



Associação dos Geógrafos Brasileiros
Diretoria Executiva Nacional
Gestão 2019/2020

1 **ATA DA REUNIÃO DE GESTÃO COLETIVA (RGC) EXTRAORDINÁRIA**

2 **DATA: 29 DE AGOSTO DE 2020 (SÁBADO) – 15H.**

3 *Online:* via Google Meet (<https://meet.google.com/nbk-rbwq-niy>)

4

5 **Seções Locais credenciadas:** ABC, Aracaju, Belo Horizonte, Caicó, Campinas, Cidade de
6 Goiás, Goiânia, Fortaleza, João Pessoa, Juiz de Fora, Marechal Cândido Rondon, Niterói,
7 Porto Alegre, Presidente Prudente, Rio de Janeiro, São Paulo, Três Lagoas e Vitória.

8 **Seções Locais ouvintes:** Bauru.

9 **Seções Locais que enviaram justificativa de ausência:** Tefé (anexo I).

10

11 **Lista de Presença:**

12 **Delegadas(os) e suplentes:** Carolina de Souza (SL ABC), Catharina Pena Gomes (SL
13 Aracaju), Marcio dos Reis (SL Aracaju), Bernardo Raidan Vieira (SL Belo Horizonte), Naiemer
14 Ribeiro de Carvalho (SL Belo Horizonte), Iapony Rodrigues Galvão (SL Caicó), Roberta
15 Custódio Cavedini (SL Campinas), Hygor Rafael Brandão (SL Cidade de Góias), Uelinton
16 Barbosa Rodrigues (SL Cidade de Góias), Otávio Augusto de Oliveira (SL Fortaleza), Ana
17 Carolina de Oliveira (SL Goiânia), Fernando Uhlmann (SL Goiânia), Weder David de Freitas
18 (SL Goiânia), Igor Carlos Feitosa Alencar (SL João Pessoa), Raisa Maria de Sousa Regala
19 (SL João Pessoa), Amanda Amaral (SL Juiz de Fora), Vítor Julio Barreto (SL Juiz de Fora),
20 Edson Luiz Zanchetti (SL Marechal Cândido Rondon), André Tinoco de Vasconcelos (SL
21 Niterói), Gabriel Fortunato (SL Niterói), Dilermando Cattaneo (SL Porto Alegre), Isaac Goulart
22 da Silva (SL Porto Alegre), Sinthia Cristina Batista (SL Porto Alegre), José Carlos Dantas (SL
23 Presidente Prudente/DEN), Lorena Izá Pereira (SL Presidente Prudente/DEN), Fábio Soares
24 (SL Rio de Janeiro), Victor Barreto (SL Rio de Janeiro), Fábio Contel (SL São Paulo), Sílvia
25 Lopes Raimundo (SL São Paulo), Amanda Emiliana Santos Baratelli (SL Três Lagoas),
26 Jhiovana Eduarda Braghin (SL Três Lagoas), Juliana de Azevedo (SL Vitória), Rennan
27 Moraes (SL Vitória), Caio Tedeshi (SL São Paulo/DEN), Rachel Facundo Vasconcelos de
28 Oliveira (SL Fortaleza/DEN), Ronald Coutinho Santos (SL Niterói/DEN), Pedro Damião (SL
29 São Paulo/DEN), Rafael Moura (SL Campinas/DEN).

30 **Associadas(os):** Chrislayne Fernandes (SL Aracaju), Perla da Cunha França (SL Aracaju),
31 Vanessa Paloma (SL Aracaju), Arthur Faasen (SL Belo Horizonte), Bruno Fernandes (SL Belo
32 Horizonte), Leandro Praes (SL Belo Horizonte), Valdir Specian (SL Goiânia), Caio Alves (SL
33 São Paulo), Paulo Roberto de Albuquerque (SL São Paulo), Caroline Ester Moellann (Três
34 Lagoas).

35

36 **1 - ABERTURA**

37

38 A RGC online teve início às Quinze horas e oito minutos do dia vinte e nove de agosto de
39 2020. Inicia-se com a apresentação de todos os participantes da RGC, delegados, suplentes
40 e associados. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - apresenta a metodologia e dinâmica de
41 funcionamento da reunião, solicita aos demais componentes da DEN que se apresentem,
42 pede a contribuição de integrantes das Seções Locais na construção da ATA e finaliza
43 ressaltando o papel do *chat*, exclusivamente operacional. **Lorena (SL Presidente**
44 **Prudente/DEN)** - destaca que a Seção Local Tefé enviou a justificativa de ausência, a lê.
45 **José Carlos (SL Presidente Prudente/DEN)** - coloca no chat o formulário de presença, e
46 **Ronald (SL Niterói/DEN)** - ressalta o papel do chat. **Iapony (SL Caicó)** - solicita uma inclusão
47 de ponto sobre a relação AGB x CONFEA-CREA. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - consulta para
48 saber se eles manterão o ponto. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - levanta a posição
49 de não inserção do ponto, apesar de sua grande importância e premência, devido ao tempo.
50 Pois ele não conseguirá ser suficientemente debatido. Ainda, argumenta que desde a 137ª
51 RGC isso vem sendo debatido, mas as SLs não acumularam sobre o tema. Então, finaliza que
52 hoje não teríamos tempo nem acúmulo. **Carolina (SL ABC)** - se posiciona da mesma forma
53 que a Seção Local Presidente Prudente, entendem a importância, mas o tempo não permite.
54 **Amanda (SL Três Lagoas)** - corrobora na mesma linha e destaca que as questões
55 emergenciais precedem e desgastarão a atual reunião. **Raisa (SL João Pessoa)** - destaca
56 que o posicionamento da Seção Local vai no mesmo sentido, devido ao cansaço de uma
57 reunião online. **Iapony (SL Caicó)** - compreende e entende a situação, mas gostaria de um
58 encaminhamento sobre o ponto. Propõe uma comissão e que Rebecca (SL Caicó) já se
59 disponibilizou para fazer um levantamento da questão e reflexão sobre o ponto. Pede auxílio
60 e composição de demais Seções Locais. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - propõe que esse seja
61 um ponto de pauta da Plenária Política. **Leandro (SL Belo Horizonte)** - levanta uma questão
62 de ordem: essa é uma reunião extraordinária, então não cabe outros pontos, então devemos
63 seguir a RGC. **Encaminhamento: Consenso que o ponto de pauta fique para outro**
64 **momento. Há a recomendação da mesa para que fique para a plenária política.**

65

66

67 **2 - PRESTAÇÃO DE CONTAS**

68

69 **Ronald (SL Niterói/DEN)** - abre o ponto de pauta informando que a mesma já fora enviada
70 via AGB interseções, desse modo faremos uma chamada para que as Seções Locais façam
71 suas ponderações, questionamentos e dúvidas. Estes deverão ser feitos agora para aí sim
72 aprovarem ou não. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - coloca questão de ordem e
73 pergunta se haverá Seções Locais que se disponibilizam na "comissão de ATA". **Ana**
74 **Carolina (SL Goiânia)** - comporá a comissão. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - propõe falas de 2
75 minutos. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - aponta a necessidade de uma prestação de contas
76 separada entre os gastos da DEN e dos Encontros Nacionais, como "quais seriam esses
77 gastos essenciais para a realização do(e) encontro(s). Há uma necessidade de um
78 refinamento da mesma para uma melhor política financeira. **Carolina (SL ABC)** - a Seção
79 Local não possui considerações. **Fábio (SL São Paulo)** - não possui ressalvas e aprova a
80 prestação de contas. **Otávio (SL Fortaleza)** - não possui ressalvas e aprova a prestação de
81 contas. **Ana Carolina (SL Goiânia)** - não possui ressalvas e aprova a prestação de contas.

82 **Roberta (SL Campinas)** - informa que a Seção Local não discutiu o ponto internamente. **Igor**
83 **(SL João Pessoa)** - sem contribuição. **André (SL Niterói)** - aprova a prestação sem
84 destaque. **Edson (SL Marechal Cândido Rondon)** - aprova as contas e pontua a
85 necessidade de se pautar uma Política Financeira. **Vitor (SL Juiz de Fora)** - aprova a
86 prestação de contas. **Rennan (SL Vitória)** - aprova a prestação. **Sinthia (SL Porto Alegre)**
87 - fez uma discussão da relação com as alíquotas e endossou o argumento de BH, a
88 importância de um Fórum de Políticas Financeiras. Como as alíquotas (20%) acarretam
89 questões para as Seções Locais em anos sem ENG's. Aponta ser necessário dimensionar os
90 custos em um ano virtual e em um fórum específico fazer uma discussão mais ampla. **Lorena**
91 **(SL Presidente Prudente)** - discutiu e aprovou, fez somente uma observação sobre a
92 diminuição dos gastos dessa gestão em relação a DEN de 2016-2018. Pontua que na ata da
93 139ª RGC (setembro de 2020/Presidente Prudente) consta uma série de proposições sobre
94 o Fórum de Políticas Financeira, previsto na 143ª RGC e ressalta a importância de se retornar
95 a essa ata. **Hygor (SL Cidade de Goiás)** - aprova a prestação de contas. **Amanda (SL Três**
96 **Lagoas)** - aprova a prestação de contas. **Victor (SL Rio de Janeiro)** - não tem contribuição
97 sobre o ponto. **Pedro (SL São Paulo/DEN)** - há destaques da Seção Local Belo Horizonte,
98 então propõe aprovar tal período e definimos aqui uma comissão para fazer um levantamento
99 e sistematização das contas da AGB, dessa gestão e da gestão passada. Isso até auxiliará,
100 com lastros, para o Fórum de Políticas Financeiras. Então, temos dois pontos: aprovar-se a
101 ata e aprova uma comissão de levantamento e sistematização. **Sinthia (SL Porto Alegre)** -
102 acha necessário, e rápido, fazer a votação da aprovação da prestação de contas. **Iapony (SL**
103 **Caicó)** - não fizeram essa discussão. **Catharina (SL Aracaju)** - aprovou. **Naiemer (SL Belo**
104 **Horizonte)** - coloca questão de ordem: levantamos 4 pontos que não foram esclarecidos,
105 então não se sentem à vontade para votar. Abre-se o ponto para discussão. **Naiemer (SL**
106 **Belo Horizonte)** - apresenta quais foram os pontos: 1º) contas do IX Fala Professor(a)!, antes
107 saldo positivo e agora saldo negativo de R\$11.000,00. 2º) faltaram depósitos de alíquotas.
108 3º) dados anteriores a setembro de 2019 não apresentados. 4º) afirmação de que o caixa da
109 nacional nos últimos anos vem de encontros nacionais, necessitam de dados que embasam.
110 **Pedro (SL São Paulo/DEN)** - tenta esclarecer: primeiro agradece à Seção Local Belo
111 Horizonte por fazer essa análise, esse grande trabalho, que inclusive é público e corrobora
112 para a transparência da entidade. Sobre o XI Fala Professor(a)! (2019): seu saldo foi positivo
113 de R\$ 3.579,38. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - esclarece que está escrito errado na
114 prestação, pois ela aponta saldo negativo, o que não ocorreu. **Pedro (SL São Paulo/DEN)** -
115 aponta que foi de digitação, pois isso não se expressou concretamente nos valores. Ressalta
116 ainda que existe um valor de R\$ 3.610,00 em dinheiro, referente a venda de camisetas,
117 inscrição pagas em espécie, e que está na sede da nacional, para ir para a conta. Ele será
118 incluído as contas correntes. Sobre o ponto das alíquotas, devemos prestar atenção que as
119 prestações de contas trimestrais elaboradas apresentam apenas a movimentação financeira
120 realizada através das contas bancárias. Assim, os valores das alíquotas das locais que são
121 entregues a DEN quando do credenciamento das RGCs não entram nessas planilhas de
122 prestação de conta. Tais valores são repassados para o secretário da AGB Nacional e estes
123 ficam no caixa físico que existe na sede da AGB Nacional. Informa desconhecer o valor total
124 existente no caixa físico da Nacional, pois quem acolhe tais quantias é o secretário. Mas
125 afirma não se tratar de um alto valor. Sobre a suposta inconsistência das contas de 30 de
126 agosto de 2018 a setembro de 2019, verificada pela Seção Local Belo Horizonte, coloca que,
127 como o questionamento feito foi verificado dias antes da RGC, não teve tempo hábil para se

128 reunir com Belo Horizonte, entender o que foi apontado e refazer as prestações. Assim, diante
129 dessa possível inconsistência nas prestações de contas no período indicado, vê a
130 necessidade da criação de uma comissão de trabalho, no qual se responsabilizará em realizar
131 o balanço financeiro de 2018 a 2020, trazendo assim transparência a todo processo. **Naiemer**
132 **(SL Belo Horizonte)** - lembra que é necessidade incluir esse dinheiro vivo em toda planilha.
133 **Pedro (SL São Paulo/DEN)** - sobre os valores das alíquotas, o grupo de 2018 teve o
134 compromisso de cortar gastos. de R\$2.000,00 a R\$4.000,00 por mês, entre as atividades da
135 DEN e da AGB Nacional. Não há como sobreviver somente com alíquotas, que vem de três
136 em três meses. Por isso dizemos que a saúde financeira depende dos encontros nacionais e
137 dos financiamentos de entidades de fomento. **Lorena (SL Presidente Prudente)** - apesar do
138 financiamento aprovado pelo CNPq, o mesmo foi cancelado pela própria agência de fomento,
139 o edital foi cancelado (R\$15.000,00). Caso tivéssemos o recurso do edital, seriam quase
140 R\$20.000,00 de saldo positivo. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - destaca preocupação com o
141 recurso na sede, que é necessário ter, mas que não está contabilizado. É preciso refinar.
142 Apesar de na convocatória está balanço dos últimos três meses, precisamos fazer um
143 balanço da gestão. Isso para que possamos ter a noção de quanto precisamos para
144 sobreviver minimamente. Por isso importante separar essas dimensões. **Naiemer (SL Belo**
145 **Horizonte)** - aproveitando todas as falas, argumenta que agências são rubricas de encontro,
146 isso não é caixa de AGB, não entra na prestação de contas, por isso tem que vir de forma
147 separada, não podemos misturar as coisas pois deixam confuso e nos impossibilitam um
148 planejamento para uma Política Financeira; “é preciso uma prestação separada para um
149 clareza”. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - apresenta dois encaminhamentos: 1º - **aprovação ou**
150 **reprovação do período enviado para a Tesouraria da DEN** e 2º - **criação de uma**
151 **comissão para ver as contas anteriores dessa gestão**. Destaca ainda que a atual gestão
152 começa em 2019. Por mais que haja membros da anterior, entrou membros novos. Propõe-
153 se isso pois as inconsistências apresentadas pela Seção Local Belo Horizonte vêm da gestão
154 anterior à atual (a gestão na qual parte da diretoria renunciou). **PROPOSTA 01:** aprovação
155 da prestação de contas do período de janeiro a agosto de 2020. **APROVADA**. 15 votos a
156 favor (SL Belo Horizonte, SL ABC, SL São Paulo, SL Fortaleza, SL Campinas, SL Niterói, SL
157 Marechal Cândido Rondon, SL Caicó, SL Juiz de Fora, SL Vitória, SL Porto Alegre, SL
158 Presidente Prudente, SL Três Lagoas, SL Aracaju, SL Rio de Janeiro). 03 abstenções (SL
159 Goiânia, SL João Pessoa e SL Cidade de Goiás). **Catharina (SL Aracaju)** - ressalta que a
160 Seção Local aprova a prestação de contas com com a ressalva de que a Seção Local não
161 está acompanhando as últimas RGCs e solicita que se insira na ata um voto de confiança da
162 Seção Local Aracaju. **Pedro (SL São Paulo/DEN)** - referente ao segundo encaminhamento
163 aponta a relevância de se fazer o balanço de 2018 (ano da última prestação, aprovada ao fim
164 de 2018) e que se crie uma comissão em que se compunha os tesoureiros das Seções Locais
165 que se sentirem à vontade. **Lorena (SL Presidente Prudente)** - pontua que é necessário
166 decidir essa participação/composição dos tesoureiros *a posteriori*, pois formar agora não seria
167 possível, considerando que vale retornar para as Seções Locais. **Leandro (SL Belo**
168 **Horizonte)** - coloca que essa comissão não precisa ser extensa, que pode ser poucas Seções
169 Locais que, inclusive, pode ser definido nesta RGC sem consulta posterior. **Sinthia (SL Porto**
170 **Alegre)** - sugere votar ou não a comissão e que após se decida/discuta como a mesma será
171 criada. **PROPOSTA 02:** criar uma comissão para analisar a prestação de contas da DEN no
172 biênio da 2018-2020. **APROVADO**. 17 votos a favor (SL Belo Horizonte, SL ABC, SL São
173 Paulo, SL Fortaleza, SL Juiz de Fora, SL Goiânia, SL Campinas, SL João Pessoa, SL Niterói,

174 SL Marechal Cândido Rondon, SL Caicó, SL Vitória, SL Porto Alegre, SL Presidente
175 Prudente, SL Cidade de Goiás, SL Três Lagoas, SL Aracaju). 01 abstenção (SL Rio de
176 Janeiro). **Pedro (SL São Paulo/DEN)** - argumenta ser interessante ao menos indicarmos o
177 quanto antes essa composição, pois temos apenas 15 dias para elaborar tudo (considerando
178 que o balanço será apresentado na Plenária Política em 12 de setembro). Se compromete a
179 criar um plano de trabalho. Propõe tirarmos uma data para que as locais enviem pontos,
180 proposições. Necessidade de elaboração dessa comissão o quanto antes; faz ainda um
181 convite, um apelo para outras Seções Locais comporem, sobretudo a Seção Local Belo
182 Horizonte, que teve um olhar cuidadoso. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - faz uma ponderação
183 sobre a prestação de conta/balanço, que é somente da gestão 2019. **Dilermando (SL Porto**
184 **Alegre)** - sugere tirar ao menos uma data, algo mais conciso para sairmos com algo mais
185 fechado, para tal reunião de trabalho e documento; não necessita nomes, mas ao menos
186 Seções Locais interessadas. **José Carlos (Seção Local Presidente Prudente)** - ressalta a
187 importância de sair com isso amarrado e que as Seções Locais se manifestem no interseções.
188 Mesa: proposta de manifestação das SLs até o dia 4 de setembro pelo AGB Institucional.
189 **Sinthia (SL Porto Alegre)** - seria interessante sair daqui com uma data de reunião, mesmo
190 tendo um prazo de indicação das Seções Locais. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - pontua que a
191 mesa não tem entendimento que esse documento tem que ser entregue necessariamente até
192 o dia da plenária política (12 de setembro). **Leandro (SL Belo Horizonte)** - ressalta que essa
193 comissão deve ser pequena, então se saíssemos com ela daqui seria mais simples e mais
194 efetivo o trabalho dessa comissão. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - sugere sair daqui com a data,
195 e que fique um comunicado de possibilidade de inserção na comissão caso necessário.
196 **PROPOSTA 03:** as Seções Locais deverão indicar participação nessa própria RGC para
197 compor a comissão. **NÃO APROVADA.** 03 votos a favor (SL Belo Horizonte, SL Fortaleza e
198 SL Juiz de Fora). 15 votos contrários (SL ABC, SL São Paulo, SL Goiânia, SL Campinas, SL
199 João Pessoa, SL Niterói, SL Marechal Cândido Rondon, SL Caicó, SL Vitória, SL Porto
200 Alegre, SL Presidente Prudente, SL Cidade de Goiás, SL Três Lagoas, SL Aracaju, SL Rio
201 de Janeiro). **PROPOSTA 04:** comissão formada com as Seções Locais que queiram já
202 participar (indicadas nesta RGC) e abrir o convite para outras Seções Locais até o dia 01 de
203 setembro de 2020 via AGB Institucional. **APROVADA.** 15 votos a favor (SL ABC, SL São
204 Paulo, SL Goiânia, SL Campinas, SL João Pessoa, SL Niterói, SL Marechal Cândido Rondon,
205 SL Caicó, SL Vitória, SL Porto Alegre, SL Presidente Prudente, SL Cidade de Goiás, SL Três
206 Lagoas, SL Aracaju, SL Rio de Janeiro). 03 votos contrários (SL Belo Horizonte, SL Fortaleza
207 e SL Juiz de Fora).

208
209

210 **3) XX Encontro Nacional de Geógrafas e Geógrafos (XX ENG)**

211

212 Inicia-se o ponto de pauta. **Relato das comissões:** apenas aqueles que não enviaram o
213 relato previamente via AGB Interseções, conforme indicado em convocatória, sendo estas:
214 Comissão de Comunicação/ouvidoria (SL João Pessoa, SL Niterói e SL Três Lagoas),
215 Comissão de Grupos de Trabalho (GTs) (SL Niterói, SL Fortaleza, SL Juiz de Fora e SL Três
216 Lagoas), Comissão de Oficinas e Minicursos (SL Campinas e SL João Pessoa) e Comissão
217 de Mesas redondas (SL ABC e SL São Paulo). Os demais relatos enviados via AGB
218 Interseções estão no anexo II desta ata. **Comissão de Oficinas e Minicursos: Raisal (SL**
219 **João Pessoa)** - informa que não tiveram reunião, mas que foram recebidas propostas. A
220 Seção Local João Pessoa redigiu um esboço de resposta a tais propostas informando sobre
221 o contexto e agradecendo as proposições, que ainda não foi enviada pois não houve um

222 retorno da SL Campinas, que também compõe a comissão. **Comissão de Grupos de**
223 **Trabalho (GTs): Ronald (SL Niterói/DEN)** - argumenta que não tiveram pernas, não nos
224 mobilizamos. Como demanda sinalizou mapear os GTs ativos, para projetar quando o XX
225 ENG ocorrer, para fazer os convites para participar no evento. **Comissão de**
226 **Comunicação/ouvidoria: Ronald (SL Niterói/DEN)** - demarcou-se que há uma divisão entre
227 comunicação e ouvidoria, onde o Caio (secretário executivo da AGB) realiza o trabalho da
228 ouvidoria. A comunicação iniciou o trabalho já em julho de 2019 (divulgação do edital de arte
229 para o XX ENG), têm divulgado comunicados através do site e *Instagram*. Desde do
230 adiamento as atividades estão baixas, somente com resposta padrão no Instagram, sobre
231 pagamento e datas. **Comissão de Mesas redondas: Pedro (SL São Paulo/DEN)** - informa
232 que os convites para as(os) membros das mesas foram enviados. Com o adiamento, os
233 mesmos foram comunicados. Ressalta que nenhuma passagem havia sido comprada, logo,
234 não tivemos nenhum gasto financeiro. Abre-se o ponto para os questionamentos e o que foi
235 debatido pelas Seções Locais. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - passou a vez e pede para
236 falar ao final. **Carolina (SL ABC)** - sem comentários. **Fábio (SL São Paulo)** - pontua que no
237 caso da infraestrutura comunicou-se o Memorial da América Latina sobre o adiamento (local
238 da abertura), bem como a USP e Restaurante Universitário (alimentação). O edital de
239 bolsistas também foi suspenso. **Otávio (SL Fortaleza)** - se retira da comissão de ESC. **Ana**
240 **Carolina (SL Goiânia)** - sem apontamentos. **Roberta (SL Campinas)** - sem apontamentos.
241 **Raisa (SL João Pessoa)** - sem apontamentos. **André (SL Niterói)** - traz apontamentos
242 necessários com discussão data. Comissão de EDPs, repensar prazos e alteração e reenvio
243 de resumos. Além dessa questão que mexe com calendário, teve um ponto que foi a comissão
244 de Ciranda, trazida a partir da associada, Débora Simas, que tem duas crianças que sempre
245 participam de encontros nacionais. Incita repensar o espaço da Ciranda. Seria melhor o
246 encontro providenciar infraestrutura nas dependências do encontro. Os espaços do EDP
247 poderiam providenciar infraestrutura no espaço onde ocorrem as atividades e não em um
248 único lugar. A Seção Local Niterói se incorpora na comissão de ciranda. **Edson (SL Marechal**
249 **Cândido Rondon)** - não acumulou. **Vitor (SL Juiz de Fora)** - sem apontamentos. **Rennan**
250 **(SL Vitória)** - sem apontamentos. **Dilermando e Sinthia (SL Porto Alegre)** - sem
251 apontamentos. **Lorena (SL Presidente Prudente)** - sobre a comissão de EDP aponta que
252 internamente a necessidade de que se abra um novo calendário com novas submissões foi
253 discutida, mas que isso é uma discussão que deve ser realizada após a definição de uma
254 nova data para o XX ENG. **Hygor (SL Cidade de Goiás)** - propõe remarcar a data, e nega a
255 possibilidade de evento *online*. Pede-se ainda para apresentar um panorama geral de número
256 de inscritos. **Amanda (SL Três Lagoas)** - sem apontamentos. **Catharina (SL Aracaju)** - sem
257 apontamentos. **Victor (SL Rio de Janeiro)** - sem apontamentos. **Iapony (SL Caicó)** - não
258 tiveram apontamentos. **Ponto - Definição ENG 2020.** Caio apresenta o ponto. Reembolso,
259 somente 16 pessoas. Diz que a ouvidoria está inativa, as respostas são padrão, sempre
260 questionam sobre a data. Há 1.501 cadastrados no site, inscritos. EDPs 1040 trabalhos
261 inscritos. Argumenta que isso é um número baixo, comparado a outros ENG's; não tivemos
262 muitos inscritos. Mas acredita que se houver a abertura de inscrição e com um novo
263 cronograma, talvez tenha uma adesão maior. **Lorena (SL Presidente Prudente)** - enquanto
264 presidenta da DEN esclarece sobre o Edital da CAPES no qual a AGB teve recurso aprovado
265 para a realização do XX ENG. Em dezembro de 2019 a comissão de projeto submeteu uma
266 proposta ao Edital n. 25/2019 no âmbito ao Programa de Apoio a Eventos no País (PAEP). O
267 referido edital contemplava eventos científicos nacionais com realização prevista para janeiro
268 a julho de 2020. Em meados de março a proposta submetida foi aprovada, totalizando no
269 montante de R\$58.800,00 que deveria ser gasto com tudo (exceto deslocamento e diárias de
270 participantes das mesas). Devido a pandemia e consequente adiamentos/cancelamentos de
271 eventos presenciais, a CAPES divulgou um Ofício Circular (em 22 de julho de 2020) expondo
272 que em consequência da pandemia o calendário do edital passou a contemplar eventos
273 realizados até 31 de dezembro de 2021, porém a nova data deveria ser encaminhada a
274 CAPES até o dia 31 de agosto de 2020. O Ofício Circular também pontuou que haveria a

275 possibilidade de alteração no formato do evento, passando de presencial para *online*, neste
276 caso um novo orçamento deverá ser submetido bem como uma nova data (neste caso o
277 evento deverá ser realizado até março de 2021). Em e-mail enviado a DEN, a Seção Local
278 São Paulo pontuou a possibilidade de contarmos a CAPES para questionar sobre uma
279 possível extensão no prazo de envio de uma nova data. Isso foi feito via sistema e a CAPES
280 retornou colocando que não é possível estender o prazo de envio de uma nova data e que
281 também não é possível a indicação de uma data e a sua posterior alteração. Ressalta que
282 como a Seção Local Belo Horizonte ponderou em carta enviada via AGB Interseções sobre
283 a possibilidade de não podermos concorrer ao próximo edital CAPES/PAEP em caso de
284 cancelamento do recurso, entramos em contato com a CAPES sobre esta possibilidade. Em
285 resposta, a CAPES comunicou que caso não seja utilizado o recurso, isso não interfere em
286 editais futuros, podemos concorrer normalmente, contudo, a CAPES não tem previsão de
287 abertura de novos editais no âmbito CAPES/PAEP. Caso optemos por não utilizar o recurso,
288 devemos devolvê-lo e enviar uma carta de justificativa. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** -
289 sinaliza a não realização do XX ENG online e adiamento para ENG 2022. Questiona o que
290 seria um ENG em formato virtual e o custo. **Carolina (SL ABC)** - se posiciona contrária a
291 realização de um ENG *online* e não indicam uma possível data. Apontam que também existe
292 uma preocupação em perder o repasse da CAPES e com a questão sanitária. Assim,
293 questionam como ficaria o calendário dos encontros nacionais da AGB e com isso propõem
294 atender o edital da CAPES e jogando a data mais distante possível, pois talvez ela (a CAPES)
295 tenha que rever as datas. **Amanda (SL Três Lagoas)** - ressalta que em 2021 tudo ainda é
296 muito incerto. Não conseguimos propor datas, o calendário USP está aberto. Sustentamos
297 que ele aconteça em setembro, ou outubro, dependendo das condições sanitárias. A Seção
298 Local se posiciona contrária a um ENG *online*; não concordam com a realização conjunta do
299 ENG com o Enanpege. **Fábio (SL São Paulo)** - pontua que se tem uma logística complicada,
300 mas que estavam próximos de conseguir toda a infraestrutura para o XX ENG em 2020. A
301 Seção Local pontuou três possíveis propostas na carta anexada na convocatória da RGC
302 Extraordinária, sendo: 1) XX ENG online ainda em 2020; 2) XX ENG em conjunto com o
303 Enanpege em 2021; 3) XX ENG presencial em dezembro de 2021. Porém, destaca que a
304 Seção Local São Paulo não propõe mais realizar o XX ENG *online* em 2020, em função de
305 *não ter clima* com outras Seções Locais e também destaca que não há interesse em realizar
306 o XX ENG junto com o Enanpege. Em relação a realização do XX ENG no formato presencial
307 na USP, não dá pra ser em data antes de dezembro de 2021. O calendário está indefinido. O
308 presencial só volta em março de 2021, um mês atrasado do normalmente é, supomos que
309 esse atraso entre no mês de julho, do ponto de vista logístico não dá amparo para programar
310 o ENG em julho. Apenas no final de 2020 será viável conseguirmos vislumbrar alguma
311 possibilidade de data. Ainda com essa incerteza, tudo indica que no final do ano saia o
312 calendário letivo de 2021. Um detalhe, seguimos determinados como sede do ENG. A futura
313 diretoria da FFLCH em público já demonstrou a realização do ENG. Mas por enquanto não
314 conseguiremos conseguir infraestrutura. O entendimento é que julho de 2021 seja impossível.
315 Fazer em dezembro em 2021, talvez seria melhor adiar para 2022. Continuaremos na
316 diretoria da local, daremos continuidade na organização do ENG. **Otávio (SL Fortaleza)** -
317 são contrários ao ENG *online* e coloca a proposta do XX ENG ser realizado na primeira
318 semana de dezembro 2021 no formato presencial. Coloca a ressalva da necessidade de uma
319 existência de vacina e que esta seja democraticamente aplicada. É necessário rever o
320 calendário da realização dos Encontros Nacionais caso seja realizado em dezembro de 2021.
321 **Ana Carolina (SL Goiânia)** - são contrários ao evento remoto, pois isso dissolve o caráter do
322 ENG. Ainda, realizar em 2021 atrapalha a agenda dos eventos da AGB, e conjuntamente a
323 eleição das futuras DENs.. Complementam que apesar da perda financeira esse recurso é
324 muito aquém dos recursos do ENG. Tem-se outros temas mais prementes a serem debatidos,
325 como filiações, descontos. etc. **Roberta (SL Campinas)** - argumenta que ENG *online* apenas
326 é geração de certificados. Propõem adiar o XX ENG até o momento e que de fato poderá
327 ocorrer um encontro presencial respeitando os limites da saúde. **Raisa (SL João Pessoa)** -

328 é contrária a realização do XX ENG *online* e também contra realizá-lo com Enanpege. Sinaliza
329 que é necessário pensar outras atividades em relação ao caixa da entidade. Que tenhamos
330 calma, é preciso pensar outro ENG. Pensar um período de construção e período de
331 realização. **André (SL Niterói)** - não votam a favor ENG online, e são contrários a um
332 encontro conjunto ao Enanpege. O encontro ocorrer apenas em 2022. Existem alguns ônus
333 que serão assumidos, há um ônus político e há um ônus sanitário, que não dá para se prever.
334 Assim, a melhor data possível é 2022, calendário recorrente do ENG. **Edson (SL Marechal**
335 **Cândido Rondon)** - necessita-se de um ENG presencial, sem data estipulada e estão de
336 acordo com a prorrogação do evento, nesse intervalo, poderia ser realizadas atividades de
337 maneira *online* (como minicursos), para preparar para um evento futuro. **Iapony (SL Caicó)**
338 - informa que a Seção Local seguiu o posicionamento da Seção Local Fortaleza, é importante
339 a preocupação quanto a realização do evento de forma presencial, mas de fato só temos
340 condições de pensar em algo com a vacina, sem a vacina é muito precipitada qualquer
341 discussão. Basicamente a Seção Local Caicó não fez uma discussão muito profunda sobre o
342 ponto de pauta, foi mais uma discussão informal na última assembleia. **Vitor (SL Juiz de**
343 **Fora)** - se posiciona contrária a um ENG realizado em conjunto com o Enanpege, pois são
344 eventos totalmente distintos, de naturezas diferentes e esvaziaria a discussão política e seus
345 espaços (plenárias políticas, GTs entre outros) e a um possível XX ENG virtual. Sobre as
346 datas, como a princípio não haverá impedimento em solicitar o financiamento em 2022, o
347 ideal é ele ocorrer em julho de 2022. **Rennan (SL Vitória)** - não é interessante um ENG
348 *online*, o próprio fato de Seções Locais não poderem participar da RGC mostra a
349 desigualdade em termos de conexão à internet no Brasil e sustenta a proposta de não se
350 realizar o ENG no formato virtual. Sobre as datas, seguindo a convocatória, a Seção Local
351 optou que dezembro de 2021 seria a data mais adequada, por conta do tempo. Mas com
352 base no que está sendo discutido em outras Seções Locais é importante levar em
353 consideração as questões de saúde. A Seção Local não chegou a pensar/debater sobre isso
354 e é necessário levar o tema até as(os) associadas(os). **Dilermando (SL Porto Alegre)** -
355 informa que a Seção Local discutiu bastante o ponto de pauta do XX ENG a luz do que a
356 mesma tinha de informações e do acúmulo do debate. A posição da Seção Local é a não
357 realização virtual ainda em 2020. Em julho em 2022 a realização do encontro ficaria muito
358 distante e tem-se a preocupação com a não realização do XX ENG, sobretudo pela questão
359 financeira, reconhecendo que há outras questões importantes já colocadas neste debate,
360 como de saúde, porém nada garante que até 2022 teremos a situação de saúde regularizada.
361 Por outro lado, ressalta que a realização do ENG é importante fonte de recurso para as
362 Seções Locais e para a Nacional. A Seção Local Porto Alegre, por exemplo, tem um custo
363 mensal muito grande, pois há o aluguel da sede, que não é exatamente barato e que a Seção
364 Local está se virando este ano porque não foi possível a realização do encontro estadual de
365 ensino de Geografia e isso tem custado caro para a Seção Local. Neste contexto, tem-se
366 pensado em atividades online para estimular a associação. A partir da discussão de fazer em
367 dezembro de 2021 (uma das possibilidades colocadas na carta da Seção Local São Paulo)
368 ou em conjunto com o Enanpege (em 2021), a posição da Seção Local é a tentativa de
369 realização do XX ENG em conjunto com o Enanpege. A motivação é porque em dezembro
370 de 2021, como já colocado, não é uma data muito boa e se o Enanpege aconteceria,
371 provavelmente, em outubro de 2021, não teria sentido ter dois eventos tão próximos,
372 sobretudo imaginando que o cenário da pandemia estaria até lá mais ou menos normalizado.
373 Mesmo sendo entidades muito diferentes, com histórias e construções distintas, por vezes
374 em uma relação até tensa entre ambas, não dá para negar que muitas pessoas que
375 participam do Enanpege também participam dos encontros nacionais da AGB e pensando
376 inclusive nas pessoas que estão na presidência atual da Anpege que tem uma circulação
377 pelo AGB, o Gilberto que já foi presidente da DEN, o Marco Mitidiero, o Cacá Feliciano, a
378 Seção Local pensou ser possível um diálogo, inclusive uma possibilidade de colocar as
379 entidades para dialogarem, o que é sempre relevante. Pensar em um evento no qual
380 compartilharemos espaço e data, mas não atividades, pontua que já foi realizado dois eventos

381 em um só, no qual há dias que a programação é de um evento e outros dias de um segundo
382 evento, isso não passaria por cima da nossa lógica de construção dos eventos. Não seria
383 pensar o evento junto (construção da temática, eixo, dentre outros). **Lorena (SL Presidente**
384 **Prudente/DEN)** - pontua que a Seção Local discutiu no sentido do adiamento do XX ENG
385 para 2022. Está tudo muito incerto para conseguirmos definir as datas, a USP não possui
386 calendário definido, bem como outras instituições de ensino de São Paulo, é um risco para
387 além do calendário, não sabemos se teremos uma vacina, como estará a pandemia em 2021,
388 a flexibilização está acontecendo, mas não significa que a pandemia está acabando. Temos
389 custos políticos e financeiros, como a devolução das inscrições, site, dentre outros, mas não
390 vemos outra possibilidade. A Seção Local se posiciona contrária a realização do XX ENG no
391 formato online e também contrária a realização do XX ENG em conjunto com o Enanpege,
392 considerando que ambos não caminham no sentido dos princípios da entidade. **Hygor (SL**
393 **Cidade de Goiás)** - é contrária a um ENG *online*, pois descaracteriza o que é o evento, que
394 tem uma importância na formação da Geografia brasileira, o formato *online* descaracteriza
395 isso. Diante de todas as adversidades que o ano de 2020 apresentou e que 2021 ainda nos
396 traz, o mais correto é a realização do XX ENG em 2022. **Catharina (SL Aracaju)** - destaca
397 que foi discutido que é difícil pensar um XX ENG em 2021 considerando que ainda não temos
398 nada posto, há muitas incertezas em relação a pandemia, não sabemos se teremos uma
399 vacina e se essa será disponível para todos, é muito difícil definir algo neste contexto. Em
400 2021 também temos outros eventos de Geografia, o ENG ocorrer em anos pares. Pontua que
401 devemos escutar a Seção Local São Paulo, suas ponderações e colocações, afinal, como
402 local sede do XX ENG possuem condições de avaliar a situação da USP em 2021.
403 Inicialmente eram favoráveis ao ENG online em 2021, mas com o acúmulo da discussão
404 percebemos que, como ainda não. **Fábio (SL Rio de Janeiro)** - propõe seguir os
405 apontamentos da Seção Local São Paulo. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - é contrária ao
406 encontro virtual, e também contrários à sua realização com o Enanpege. Assim, cancelar e
407 realizar apenas em 2022. Propõem colocar a dimensão política desse momento da pandemia,
408 que já está contido no tema do próprio ENG. Pensar a realização do evento de modo
409 atravessado é deixar em segundo plano esse tipo de reflexão. É a oportunidade de voltar-se
410 para a própria entidade para realizar um fórum de GTs e de política financeira. **INTERVALO**
411 **DE 18H24MIN ATÉ ÀS 18H40MIN.** **Leandro (SL Belo Horizonte)** - o principal da proposta
412 é a promoção de espaços que permitam repensar a entidade. Aproveitando o momento de
413 suspensão de atividades, a AGB necessita uma auto reflexão. As RGCs têm cansado em
414 demasiado. É hora de reorganização da entidade. O que fazer nesse momento. Vamos fazer
415 os Fóruns? Enquanto não ocorre o ENG, a AGB realiza eventos que permitam repensar a
416 própria entidade. Como fóruns, debates, etc. **Fábio (SL São Paulo)** - propõe a realização do
417 ENG em 2022 de preferência em julho, mas sem uma data definida. **Lorena (SL Presidente**
418 **Prudente)** - pontua que o debate na Seção Local foi a respeito do adiamento para 2022,
419 porém em algum momento teremos que repensar se o que já definimos em RGCs anteriores
420 pode ser ou não alterado, como a questão das mesas e eixos, por exemplo, o XX ENG foi
421 pensado para 2020 tudo indica que será realizado em 2022. **Ronald (SL Niterói/DEN)** -
422 enquanto associado da Seção Local Niterói pontua que o debate na Seção Local foi sobre
423 CANCELAMENTO do XX ENG e o encaminhamento das propostas tem que ter isso bem
424 definido (cancelamento ou adiamento. Talvez seja problemático levar toda estrutura de 2020
425 para 2022. Podemos arcar com custos financeiros e com custos políticos, mas não com a
426 vida das pessoas”. **Raisa (SL João Pessoa)** - se alinha a um adiamento do ENG para 2022.
427 E esse período seria para debater outras questões da AGB, pois o ENG concentra muita
428 energia nossa. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - a discussão sobre a realização de um evento
429 junto com a Anpege passa necessariamente pela articulação política entre as entidades da
430 Geografia nacional. Essa é uma questão a ser problematizada. Outro tema, que essa questão
431 da redefinição de data do XX ENG nos coloca, diz respeito à questão financeira da entidade.
432 Devemos lembrar que quatro anos sem a realização do ENG (lembrando que já se passaram
433 dois), fragiliza a saúde financeira de todas as locais e não só para a DEN. Outro ponto

434 relacionado a esse é sobre a devolução dos recursos que conseguimos da CAPES, muito
435 complicado devolver esse dinheiro, pois tal ato poderá nos onerar no futuro. Aprofundando o
436 debate sobre a aproximação com a Anpege, já existe esse diálogo com a diretoria da outra
437 entidade? Questiono, pois o posicionamento veio de acordo com as colocações da carta de
438 São Paulo. Não seria um evento conjunto. Seriam dois eventos, com mesmo local e data. Se
439 for em 2022 será um outro contexto, será necessário rever mesas e apresentação de
440 trabalhos. **Raisa (SL João Pessoa)** - coloca que o Enanpege de 2021 será realizado em
441 João Pessoa e que neste caso o XX ENG deveria mudar de sede e que ninguém está
442 questionando se a Seção Local João Pessoa quer ou não levar o XX ENG. A Seção Local
443 não tem condições neste momento. **Leandro (SL Belo Horizonte)** - o ponto a ser debatido é
444 entender o ENG na composição da AGB e a AGB na composição do ENG. Houveram
445 concordâncias nas falas das locais: não há como ocorrer o evento em 2021. todas as locais
446 concordaram que é inviável localizar. o ENG online não é ENG. Um ENG virtual não faz parte
447 do horizonte de nossa atividade. O momento agora é discutir a AGB enquanto futuro,
448 enquanto processo de construção não enquanto consumo de atividades virtuais. **Hygor (SL**
449 **de Cidade de Goiás)** - problematiza que criticamos o discurso do novo normal, mas entramos
450 nessa. Temos uma eleição para compor a nova diretoria. Até agora não foi formalizada uma
451 proposta da Anpege para 'juntar' os eventos. Não podemos deliberar aqui sem que haja por
452 parte da outra entidade uma proposta. Chegou o momento de todas as entidades unirem
453 forças, mas não sem critério. Temos uma "cisma", e precisamos tratar dessa cisma. Não
454 podemos incluir um debate sobre o ENG como se a Anpege fosse salvar a AGB. É pensar
455 em situação sanitária e psicológica seguras. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -
456 esclarece que não teve proposta formal da Anpege para a realização do XX ENG em conjunto
457 com o Enanpege. **Zé Carlos (SL Presidente Prudente/DEN)** - argumenta que o Presidente
458 da Anpege, entrou em contato com o vice-presidente da AGB e declarou simpatia em realizar
459 um encontro em comum, porém não formalizou nenhum convite. Ressalta que é complicada
460 a organização do encontro. Pois a AGB se organiza via RGCs e a ANPEGE se organiza via
461 diretoria, os espaços decisórios são diferentes. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - argumenta que
462 temos impostos uma definição de data até segunda-feira (31/08) de acordo com a CAPES.
463 Assim precisamos pensar, o financiamento da CAPES é fundamental para a AGB? **Sinthia**
464 **(SL Porto Alegre)** - argumenta: precede votar a questão dos recursos financeiros.
465 **PROPOSTA 01:** informar à CAPES a data para uso do recurso até o dia 31/08 (o que significa
466 definir a nova data para o XX ENG nesta RGC e realizar o XX ENG em 2021). **NÃO**
467 **APROVADA.** 03 votos a favor (SL Fortaleza, SL Porto Alegre e SL Caicó). 15 votos contrários
468 (SL Belo Horizonte, SL ABC, SL São Paulo, SL Goiânia, SL Campinas, SL João Pessoa, SL
469 Niterói, SL Marechal Cândido Rondon, SL Juiz de Fora, SL Vitória, SL Presidente Prudente,
470 SL Cidade de Goiás, SL Três Lagoas, SL Aracaju, SL Rio de Janeiro). **PROPOSTA 02:**
471 informar a CAPES que não temos nova data para o XX ENG. **APROVADA.** 15 votos a favor
472 SL Belo Horizonte, SL ABC, SL São Paulo, SL Goiânia, SL Campinas, SL João Pessoa, SL
473 Niterói, SL Marechal Cândido Rondon, SL Juiz de Fora, SL Vitória, SL Presidente Prudente,
474 SL Cidade de Goiás, SL Três Lagoas, SL Aracaju, SL Rio de Janeiro). 03 votos contrários
475 (SL Fortaleza, SL Porto Alegre e SL Caicó). **PROPOSTA 03:** realizar o XX ENG em 2021
476 (sem data definida). **NÃO APROVADA.** 02 votos a favor (SL Fortaleza e SL Porto Alegre). 15
477 votos contrários (SL Belo Horizonte, SL ABC, SL São Paulo, SL Caicó, SL Campinas, SL
478 João Pessoa, SL Niterói, SL Marechal Cândido Rondon, SL Juiz de Fora, SL Vitória, SL
479 Presidente Prudente, SL Cidade de Goiás, SL Três Lagoas, SL Aracaju, SL Rio de Janeiro).
480 01 Abstenção: SL Goiânia. **PROPOSTA 04:** realizar o XX ENG em 2022 (sem data definida).
481 **APROVADA.** 15 votos a favor (SL Belo Horizonte, SL ABC, SL São Paulo, SL Caicó, SL
482 Campinas, SL João Pessoa, SL Niterói, SL Marechal Cândido Rondon, SL Juiz de Fora, SL
483 Vitória, SL Presidente Prudente, SL Cidade de Goiás, SL Três Lagoas, SL Aracaju, SL Rio de
484 Janeiro). 02 votos contrários (SL Fortaleza e SL Porto Alegre). 01 Abstenção (SL Goiânia).
485 **Ana Carolina (SL Goiânia)** - esclarece a abstenção: da forma com que foi discutido na Seção
486 Local, tinha a obrigatoriedade da data, mas agora não mais, não tínhamos tirado um posição

487 com a decisão atual. **Caio (DEN/SL São Paulo)** - em continuidade, temos duas propostas,
488 um cancelamento do ENG (de tudo encaminhado até o momento) e em 2022 seja construído
489 um novo encontro ou um adiamento do XX ENG, em que em 2022 seja o mesmo encontro
490 (sede, tema, site, mesas, comissões, entre outros). **Amanda (SL Três Lagoas)** - propõe que
491 fosse mantido o tema, mas que se abrisse uma flexibilidade de se mudar mesas. **Ronald (SL**
492 **Niterói/DEN)** - se houver mudança e alteração nas áreas isso irá impactar nos EDPs.
493 **Leandro (SL Belo Horizonte)** - propõe ENG em 2022 levando em conta a rediscussão da
494 entidade mantendo a sede. **Weder (SL Goiânia)** - temos tempos excepcionais, dois ENG
495 em um só. precisamos manter a cidade de SP como sede, manter o eixo central, mas
496 devemos incorporar novas temáticas e etc, não podemos congelar em dois anos a entidade.
497 Propõe-se uma nova estrutura, mas na mesma sede. **Leandro (SL Belo Horizonte)** -
498 esclarece sua proposta, levando em consideração a discussão da entidade. **Ronald (SL**
499 **Niterói/DEN)** - questão de ordem: a questão é a votação de duas proposta cancela (tudo
500 encaminhado até o momento e se rediscute em próximas RGCs) e em 2022 seja construído
501 um novo encontro ou um adiamento do XX ENG, em que em 2022 seja o mesmo encontro
502 (sede, tema, site, mesas, comissões, entre outros). **PROPOSTA 01:** cancelar o XX ENG para
503 2022 (toda a sua estrutura já definida). **NÃO APROVADA.** 03 votos a favor (SL Belo
504 Horizonte, SL Niterói e SL Vitória). 15 votos contrários (SL ABC, SL São Paulo, SL Fortaleza,
505 SL Goiânia, SL Campinas, SL João Pessoa, SL Porto Alegre, SL Cidade de Goiás, SL Aracaju
506 e SL Rio de Janeiro). **PROPOSTA 02:** adiar o XX ENG para 2022. **APROVADA.** 15 votos a
507 favor (SL ABC, SL São Paulo, SL Fortaleza, SL Goiânia, SL Campinas, SL João Pessoa, SL
508 Porto Alegre, SL Cidade de Goiás, SL Aracaju e SL Rio de Janeiro). 03 votos contrários (SL
509 Belo Horizonte, SL Niterói e SL Vitória). **Caio (DEN/SL São Paulo)** - assim manteremos
510 estrutura de site, inscritos e trabalhos e poderemos ter alterações com relação a cronograma
511 entre outros, isso será discutido posteriormente em RGC, a proposta é que já se chame logo
512 que possível uma próxima RGC para discutir o encontro e suas necessárias alterações.
513 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - questiona sobre a divulgação do adiamento do XX
514 ENG para 2022, se será feito pela ata da RGC em questão e quando as(os) encontristas
515 serão informados. **Ronald (SL Niterói/DEN)** - começar o processo de comunicação aos
516 inscritos somente a partir de uma definição de uma nova data, para não gerar desmobilização;
517 enquanto isso deixar só em Ata. **Caio (DEN/SL São Paulo)** - diz que na ouvidoria ele
518 comunica que o cronograma está sendo reelaborado, mas que corriqueiramente há perguntas
519 e questionamentos. Por isso há necessidade de uma comunicação no site, sobre o adiamento
520 e sem ter data definida ainda. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - pontua que isso é uma RGC,
521 temos de ter ampla deliberação das coisas que acontecem aqui, então tem que estar no e-
522 mail, Instagram, redes sociais, aqui não é um grupo fechado. É uma deliberação pública a
523 ser levada aos associadas(os) que estamos representando aqui, independente de termos ou
524 não data já definida, temos por enquanto o ano de 2022. **Ronald (SL Niterói/DEN)** -
525 colocamos isso em âmbito de COMUNICAÇÃO, e deve se fazer isso de forma coordenada.
526 Pois a indecisão pode gerar desmobilização. **Caio (DEN/SL São Paulo)** - defende a ampla
527 divulgação dos processos, e que arquem com o ônus, é o custo. **Albert (SL Juiz de**
528 **Fora/DEN)** - ressalta a importância da transparência na divulgação das decisões, e numa
529 questão de ordem, a necessidade de respeito ao chat e as falas. **Naiemer (SL Belo**
530 **Horizonte)** - corrobora com o exposto por Caio. **Encaminhamento:** nota expondo o
531 adiamento do XX ENG para 2022 (sem data definida), reforçando a importância de manter a
532 inscrição e já apontarmos uma data de RGC que já de segurança de futuras respostas.
533 **Ronald (SL Niterói/DEN)** - enquanto associado expressa a preocupação em torno da
534 desmobilização. **Amanda (SL Três Lagoas)** - argumenta que o importante é termos definido
535 a data e sua divulgação. As informações subsidiarão até mesmo diagnósticos sobre a
536 continuidade ou não das inscrições. E que é importante uma nota ampla e explicativa, que dê
537 segurança e uma previsão de data até o fim do ano. **Caio (DEN/SL São Paulo)** - pontua que
538 o sumário executivo vem em média em duas semanas após a RGC e a partir dele propõe que
539 a comissão de comunicação pode elaborar um documento/texto explicativo, com um prazo

540 de 15 dias para a produção do texto. **Lorena (SL Presidente Prudente)** - reforça sobre a
541 importância de Seções Locais que não estão em comissões que entrem, sobretudo na
542 comissão de comunicação e ouvidoria, pois as demandas serão intensificadas a partir do
543 anúncio de adiamento do XX ENG para 2020, é preciso ter em mente a construção coletiva,
544 para não sobrecarregar nenhuma Seção Local e nem o Caio. **Caio (DEN/SL São Paulo)** -
545 pergunta se alguma Seção Local tem disponibilidade de entrar nessa comissão ou em alguma
546 outra. **Zé Carlos (SL Presidente Prudente/DEN)** - diz que a necessidade é maior na
547 ouvidoria, onde haverá aumento de trabalho. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - insere no chat
548 uma proposta de nota: *"Proposta de Comunicado para o Interseções e Instagram "A AGB*
549 *informa que, a partir de deliberação da Reunião de Gestão Coletiva (RGC) extraordinária*
550 *realizada em 29/08/2020, o XX Encontro Nacional de Geógrafos (ENG) está adiado para o*
551 *ano de 2022. Tal decisão tomou por base um conjunto de incertezas sobre as datas prováveis*
552 *para a realização de eventos como o ENG, levando em consideração as condições sanitárias,*
553 *o cenário da pandemia no país, as características do evento e os princípios da AGB.*
554 *Informamos que o novo cronograma será informado a partir das deliberações tomadas na*
555 *próxima RGC. Participe das discussões de sua Seção Local".* **Dilermando (SL Porto Alegre)**
556 - ainda ressalta que é necessário as Seções Locais discutam em suas assembleias a inserção
557 em comissões antes de se colocar nesta RGC. **Catharina (SL Aracaju)** - se coloca para
558 compor a comissão de comunicação e ouvidoria. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -
559 relembra para inserir na convocatória da próxima RGC a questão referente às comissões.
560

561

562 3 - COMISSÃO ELEITORAL

563

564 **Caio (DEN/SL São Paulo)** - abre o ponto de pauta destacando que na reunião entre as
565 Seções Locais realizada no formato virtual em 31 de julho de 2020 foi deliberada a abertura
566 de um processo eleitoral com assembleia eleitoral convocada para o dia 03 de outubro de
567 2020 (sábado). Pontua que o fato novo é a eleição *online*, mas alguns métodos prevalecerão,
568 como a definição de uma comissão eleitoral composta por três associadas(os) que não
569 poderão estar em nenhuma chapa que disputará a eleição da nova DEN. A comissão eleitoral
570 organizará o processo e, nesses novos tempos, isso será novidade. Com isso, temos uma
571 maior necessidade de pensar uma metodologia. Ressalta que é válido as Seções Locais e
572 associadas(os) trazerem possíveis experiências para ajudar neste processo. Pergunta se
573 alguma associada(o) se disponibiliza para compor a comissão eleitoral. **Zé Carlos (SL**
574 **Presidente Prudente/DEN)** - se disponibiliza para compor a comissão eleitoral. **Uellington**
575 **(SL Cidade de Goiás)** - se disponibiliza para compor a comissão eleitoral. **Jhiovanna (SL**
576 **Três Lagoas)** - se disponibiliza para compor a comissão eleitoral. **Encaminhamento:**
577 comissão eleitoral composta pelas(os) associadas(os): José Carlos Dantas (Seção Local
578 Presidente Prudente), Jhiovanna Eduarda Braghin (Seção Local Três Lagoas) e Uellington
579 Barbosa (SL Cidade de Goiás). Nesses 30 dias a comissão eleitoral vai se reunir para
580 organizar o processo e no dia 3 de outubro a mesma será responsável por organizar a
581 assembleia que irá empossar a nova Diretoria Executiva Nacional (biênio 2020-2022).
582

583

584

584 4 - PRÓXIMA REUNIÃO DE GESTÃO COLETIVA (RGC)

585

586 **Caio (DEN/SL São Paulo)** - inicia o ponto colocando que em princípio será a mesma
587 ferramenta (*Google Meet*), precisamos definir a data e as pautas. Em um primeiro momento
588 temos por pauta o XX ENG. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - pondera que se antes fazíamos

589 RGCs de mais dias agora provavelmente deveríamos fazer RGCs não apenas concentradas
590 em um único dia. **Pedro (SL São Paulo/DEN)** - propõe a inclusão do ponto de política
591 financeira, pois daqui 15 dias já teremos a plenária política e faremos o balanço financeiro da
592 gestão. Então, teremos uma RGC com os pontos de Política Financeira e do XX ENG. **Vitor**
593 **(SL Juiz de Fora)** - propõe dividir a RGC em dois dias, pra não ficar tão longa. **PROPOSTA**
594 **01:** RGC nos dias 24 e 25 de outubro (sábado e domingo) no formato *online* com início das
595 15h e teto de 19h. **APROVADA.** 11 votos a favor (SL Belo Horizonte, SL ABC, SL Fortaleza,
596 SL Goiânia, SL Marechal Cândido Rondon, SL Caicó, SL Vitória, SL Porto Alegre, SL Cidade
597 de Goiás, SL Aracaju e SL Rio de Janeiro). 02 votos contrários (SL João Pessoa e SL Juiz
598 de Fora). 03 abstenções (SL Niterói, SL Presidente Prudente e SL Três Lagoas). 02 Seções
599 Locais ausentes: SL Campinas e SL São Paulo. **PROPOSTA 02:** RGC nos dias 24 e 31 de
600 outubro (dois sábados seguidos) no formato *online* com início das 15h e teto de 19h. **NÃO**
601 **APROVADA.** 02 votos a favor (SL João Pessoa e SL Juiz de Fora). 11 votos contrários (SL
602 Belo Horizonte, SL ABC, SL Fortaleza, SL Goiânia, SL Marechal Cândido Rondon, SL Caicó,
603 SL Vitória, SL Porto Alegre, SL Cidade de Goiás, SL Aracaju e SL Rio de Janeiro). 03
604 abstenções (SL Niterói, SL Presidente Prudente e SL Três Lagoas). 02 Seções Locais
605 ausentes: SL Campinas e SL São Paulo. **PRÓXIMA RGC DIAS 24 E 25 DE OUTUBRO DE**
606 **2020, DAS 15H ÀS 19H.**

607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631



Associação dos Geógrafos Brasileiros
Diretoria Executiva Nacional
Gestão 2019/2020

Anexo I: Justificativa de ausência na RGC Extraordinária encaminhada pela Seção Local Tefé via e-mail da AGB Nacional.

Tefé 28/08/2020

Justificativa de ausência na RGC.

A seção local da AGB na cidade de Tefé-AM informa que não terá condições de indicação de delegado para participação na RGC que ocorrerá no dia 29 de agosto de 2020 pelos motivos abaixo.

1. Atravessamos um período com grandes dificuldades de mobilização dos sujeitos da geografia em torno da AGB-TF. Situação que se agravou no contexto da pandemia, pois, não temos condições de realização de reuniões e assembleias presenciais. Uma alternativa seria a realização de reuniões virtuais, porém, nossa realidade no interior do Amazonas apresenta profundas dificuldades técnicas e de recursos de comunicação e interação, principalmente com a internet lenta e de má qualidade. Isso inviabiliza possíveis encontros virtuais.
2. Por conta da situação relatada no item anterior, ainda não conseguimos realizar nossa prestação de contas e relatório de atividades em âmbito local, para apresentá-la em âmbito nacional.

Estamos nos organizando para atender as solicitações contidas no documento de convocação para RGC.

Atenciosamente

Leonardo de Oliveira Mendes

Presidente da seção local AGB-TF.

Anexo II: Relatos das comissões do XX Encontro Nacional de Geógrafas e Geógrafos (XX ENG) encaminhados previamente via AGB Interseções.

**Relato da Seção Local São Paulo sobre as Comissões de Ciranda, Alojamento,
Atividades culturais e outras informações**

Conforme indicado na Convocatória da RGC prevista para o dia 29/8/2020, encaminhamos relatos de atividades de comissões sob a responsabilidade da Seção Local São Paulo, além de outras informações.

1. Abertura do Evento: A SL São Paulo encaminhou a anulação do pré-contrato com a Fundação Memorial da América Latina, porque previa-se multa se uma das partes não cumprisse com os prazos de realização do evento. A rescisão foi de comum acordo, levando-se em consideração a situação do país estar passando por uma pandemia.

2. Seleção de Bolsistas: A SL São Paulo abriu o Edital para Seleção de Bolsistas para ajudar nas atividades administrativas do XX ENG. Tivemos 35 inscrições. Mas, depois do anúncio oficial da suspensão do evento (no dia 1º de abril), expedimos Circular explicativa aos candidatos sobre o cancelamento do processo, colocando-os ao par da situação.

3. Alojamentos: A SL São Paulo realizou mapeamento de Escolas Municipais e Estaduais na Região Administrativa do Butantã, e conseguiu contatos com Diretores das citadas escolas. Algumas delas foram visitadas presencialmente, porém, não houve nenhum contrato firmado (em função do início da pandemia).

4. Restaurante COSEAS – Restaurante Universitário do Campus da USP: A SL São Paulo realizou contatos com a Diretoria do Restaurante para levantar informações gerais. Estávamos providenciando ofício para firmar um contrato entre AGB x Restaurante quando houve a suspensão do evento.

5. Diretoria da FFLCH e Chefia do Departamento de Geografia da USP: Logo após o anúncio da suspensão do evento, a SL São Paulo comunicou oficialmente o fato junto: 1. a Diretoria da FFLCH; 2. a Chefia do Departamento de Geografia; e 3. as chefias de todos os demais departamentos e institutos que já haviam realizado reservas de salas e/ou anfiteatros para a realização do ENG. Outrossim, no dia 21.08.2020 está prevista uma reunião com a Chefia do Departamento e o atual Vice-Diretor da FFLCH, quando voltaremos a solicitar apoio institucional para a realização do ENG nas dependências da USP em 2021.

6. Ciranda/Creche: A SL São Paulo realizou contatos com a Diretoria da Creche do Campus da USP, quando foi estabelecido o compromisso de que professoras especializadas em

Jardim de Infância seriam indicadas para uma seleção para compor a Creche do XX ENG. Mas não houve um contrato formal entre as partes.

7. Atividades Culturais: Na Assembleia Geral de 3/12/2019, a SL São Paulo colocou como um dos pontos da pauta sugestões por parte dos associados prevendo atividades culturais para o XX ENG. Listamos, entre elas: 1. “Orquestra de Viola Caipira” para apresentação na Abertura do evento; grupos/coletivos musicais para atuarem durante intervalos (horário de almoço) do ENG; Organização de uma lista de livreiros interessados em participar do evento. Frisamos, porém, que nenhum contrato formal foi assinado.

8. Pré-ENG da SL São Paulo: Previsto para o Campus do Instituto Federal de São Paulo; no mês de maio, houve a comunicação da suspensão junto ao Departamento de Geografia daquele Instituto.

Relato da Comissão de Trabalho de Campo (Seções Locais ABC, Campinas, Presidente Prudente e São Paulo)

Conforme indicado na convocatória da Reunião de Gestão Coletiva (RGC) Extraordinária, que ocorrerá no dia 29 de agosto de 2020 (sábado), enviamos um relato sobre as atividades da comissão de Trabalho de Campo, do XX Encontro Nacional de Geógrafas e Geógrafos (XX ENG).

A comissão, composta pelas Seções Locais ABC, Campinas, Presidente Prudente e São Paulo, realizou a construção da ementa da atividade (aprovada com alterações na 139ª RGC – setembro de 2019). Após a ementa, foi construído um *template* (anexo I) para a submissão das propostas. Inicialmente, o período para a submissão de propostas de trabalho de campo era de 1º de abril a 15 de maio. Com a pandemia da COVID-19, as atividades da comissão foram paralisadas.

Assim, falta a comissão decidir sobre o formato do envio das propostas (e-mail ou *Google Forms*) e a RGC deliberar sobre o formato de inscrição nos trabalhos de campo (anterior ao XX ENG pelo site ou durante o credenciamento do encontro).

Relato da comissão de Monitoria (Seções Locais Fortaleza, Juiz de Fora, Presidente Prudente e Vitória)

Conforme indicado na convocatória da Reunião de Gestão Coletiva (RGC) Extraordinária, que ocorrerá no dia 29 de agosto de 2020 (sábado), enviamos um relato sobre as atividades da comissão de monitoria, do XX Encontro Nacional de Geógrafas e Geógrafos (XX ENG).

A comissão, composta pelas Seções Locais Fortaleza, Juiz de Fora, Presidente Prudente e Vitória, realizou a construção da ementa da atividade (aprovada com alterações na 139ª RGC – setembro de 2019). Após a ementa, foi construída uma chamada para aquelas(es) encontristas interessados em participarem como monitores (disponível em: https://www.eng2021.agb.org.br/conteudo/view?ID_CONTEUDO=564).

Ainda não havíamos definido o período de inscrição na monitoria. Com a pandemia da COVID-19, as atividades da comissão foram paralisadas. Assim, precisamos deliberar sobre os novos períodos de inscrição na monitoria, o que deverá ser realizado após a definição de uma nova data para a realização do XX ENG.

Relato da comissão de EDP (Seções Locais Belo Horizonte, Campinas, Fortaleza, Juiz de Fora e Presidente Prudente)

Conforme indicado na convocatória da Reunião de Gestão Coletiva (RGC) Extraordinária, que ocorrerá no dia 29 de agosto de 2020 (sábado), a Comissão de Espaços de Diálogos e Práticas (EDP) encaminha um relato sobre as atividades realizadas até o presente momento. A comissão é composta pelas Seções Locais Belo Horizonte, Campinas, Fortaleza, Juiz de Fora e Presidente Prudente, as quais destacam as seguintes atividades realizadas:

- Construção da ementa da atividade aprovada na 139ª RGC de setembro de 2019.
- Recebimento dos resumos que ocorreu até a data limite de 18/03/2020. Total de trabalhos inscritos nesse período: 711.
- Cadastramento da comissão científica. Foi realizada uma chamada por meio do interseções as SL, para que as mesmas realizassem a indicação de nomes para compor a comissão científica dos EDP. Disso totalizamos 265 pessoas cadastradas para as diferentes áreas dos EDPs. Essa comissão atuará lendo e propondo contribuição aos trabalhos submetidos em forma de resumos. O principal objetivo da avaliação dos trabalhos que nós da Comissão de EDP indicamos é buscar contribuir com o avanço dos debates existentes nos resumos.
- No período de 27/04 e 08/05/2020 foi realizado uma ação de verificação dos resumos submetidos e aprovação dos mesmos por parte da comissão de EDP. Essa foi uma pré-avaliação que consistiu em observar se o texto possui fundamento para ser apresentado no encontro.

As demais atividades da comissão desde então estão paradas em decorrência das limitações impostas pela pandemia de COVID-19.



Associação dos Geógrafos Brasileiros
Diretoria Executiva Nacional
Gestão 2019/2020

Relato da comissão de ESC (Seções Locais Fortaleza, Belo Horizonte e São Paulo)

Conforme indicado na convocatória da Reunião de Gestão Coletiva (RGC) Extraordinária, que ocorrerá no dia 29 de agosto de 2020 (sábado), enviamos um relato sobre as atividades da comissão de Espaços de Socialização de Coletivos (ESC), do XX Encontro Nacional de Geógrafas e Geógrafos (XX ENG).

A comissão, composta pelas Seções Locais Fortaleza, São Paulo e Belo Horizonte, realizou a construção da ementa da atividade (aprovada com alterações na 139ª RGC – setembro de 2019).

O período de envio das propostas de ESCs estava previsto para ocorrer a partir do dia 15 de maio de 2020. Contudo, devido a pandemia da COVID-19, as atividades da comissão foram desse então paralisadas. Assim, a comissão precisa deliberar sobre os novos períodos de inscrição de propostas para os ESC, o que deverá ser realizado após a definição de uma nova data para a realização do XX ENG.