

1
2 **ATA DA REUNIÃO DE GESTÃO COLETIVA (RGC) EXTRAORDINÁRIA**

3
4 PERÍODO: 06 e 07 de novembro de 2021

5
6 *Google meet:* meet.google.com/pyw-juéf-bki

7
8
9 **Seções Locais credenciadas:** ABC; Alfenas; Aracaju; Belo Horizonte; Caicó; Fortaleza;
10 João Pessoa; Juiz de Fora; Niterói; Porto Alegre; Rio de Janeiro; São Paulo; Vitória.

11
12 **Seções Locais ouvintes (em processo de reativação):** Distrito Federal.

13
14 **Seções Locais credenciadas:** ABC; Alfenas; Aracaju; Belo Horizonte; Caicó; Fortaleza;
15 João Pessoa; Juiz de Fora; Niterói; Porto Alegre; São Paulo; Vitória.

16
17 **Seções Locais ouvintes (em processo de reativação):** Distrito Federal.

18
19 **Delegados:** Adrielle Saldanha Clive (SL Rio de Janeiro), Airton Cerqueira Leite (SL São
20 Paulo), Ana Lorena Bezerra dos Santos (SL Caicó), André dos Santos Baldráia Souza (SL
21 Porto Alegre), André Tinoco de Vasconcelos (SL Niterói), Bernardo Raidan Vieira (SL Belo
22 Horizonte), Caio Tedeschi (Secretário Executivo), Caio Zarino Jorge Alves (SL São Paulo),
23 Carla Hirt (SL Rio de Janeiro), Carlos Josue de Assis (SL Fortaleza), Cássio Pereira (SL
24 ABC), Dilermando Cattaneo da Silveira (SL Porto Alegre), Felipe Rodrigues Leitão (SL
25 Fortaleza/DEN), Flamarion Dutra Alves (SL Alfenas), Flávio Augusto Sousa Santos (SL Juiz
26 de Fora), Francisco Antônio Carneiro da Silva (SL Fortaleza), Gabriel Alves (SL Niterói),
27 Gabriel Henrique de Oliveira Bragança (SL Belo Horizonte/DEN), Igor Carlos Feitosa Alencar
28 (SL João Pessoa/DEN), Isaac Goulart da Silva (SL Porto Alegre), José Rafael Dantas (SL
29 Caicó), Lorena Izá Pereira (SL João Pessoa/DEN), Lorena Ribeiro (SL Vitória), Luiza Alves
30 Xavier (SL Juiz de Fora), Lucas Araújo Martins (SL João Pessoa/DEN), Márcio dos Reis
31 Santos (SL Aracaju), Marcos Antonio Campos Couto (SL Niterói), Maria Clara Salim
32 Cerqueira (SL Belo Horizonte/DEN), Natalia Crivellaro Couto (SL Vitória), Paulo Henrique
33 Loffredo de Andrade (SL ABC), Rachel Facundo Vasconcelos de Oliveira (SL Fortaleza/DEN),
34 Sinthia Cristina Batista (SL Porto Alegre), Wylamys Santos de Lima (SL Aracaju).

35
36 **Associados:** Jessilyn Gomes da Silva (SL Niterói) e Ronald Coutinho Santos (SL Niterói).

37
38 **Ouvintes (Seções Locais em processo de reativação):** Tito Abayomi de Souza Leitão (SL
39 Distrito Federal).

40
41 *Início 06/11 (sábado) 15h15:*

42
43
44 **1. Abertura:**

45 **SLs ausentes no início da RGC:** Alfenas e Fortaleza.

46
47 **Caio (Secretário/São Paulo):** inicia com pedido de autorização para gravação da RGC
48 online, e se apresenta. Antes de iniciar o debate das pautas, apresenta os informes da DEN.
49 [1] Duas SLs foram reativadas desde a última RGC: Distrito Federal, inativa há
50 aproximadamente 10 anos, e Belém, inativa há aproximadamente 6 anos. A partir do contato
51 de um professor em Belém, foram enviados documentos para auxiliar no processo de

52 reativação. [2] O site está parado no momento devido aos problemas no servidor, e precisa
53 ser realizada a atualização do sistema com auxílio do Flecha (SL SP), que se voluntaria para
54 realizar esse tipo de manutenção há alguns anos. É necessário excluir alguns arquivos no
55 servidor para liberar espaço para realizar os reparos necessários. **Igor (João Pessoa/DEN):**
56 esclarece que o problema do site está no acesso enquanto administrador para fazer
57 atualizações, o que está impossibilitado no momento. **Caio (Secretário/São Paulo):** [3]
58 Enquanto DEN, foi feita participação de alguns eventos, sendo eles: *10 de outubro:*
59 Solenidade de abertura do XIV ENANPEGE; *12 de outubro:* Participação na mesa redonda
60 "As associações científicas de Geografia: perspectivas e desafios frente à conjuntura atual"
61 no XIV ENANPEGE; *21 de outubro:* Participação na mesa de debate "Garimpo ilegal em terra
62 indígena: lançamento do livro 'O cerco do ouro: garimpo ilegal, destruição e luta em terras
63 Munduruku". A atividade foi organizada pelo Comitê Nacional em Defesa dos Territórios
64 frente à Mineração. [4] A chamada 56 da Terra Livre está em avaliação, e o número 57 será
65 uma chamada temática com o título "Políticas educacionais contemporâneas: o ensino de
66 Geografia sob ameaça" aprovado na última RGC, e será feita no início de 2022. Ainda será
67 feita chamada livre do número 58, última da atual gestão. [5] DCN: Conforme encaminhado
68 na última RGC (31/07/2021), a DEN redigiu o documento reafirmando a carta aberta da
69 comunidade geográfica sobre a orientação das Diretrizes Curriculares Nacionais para
70 Geografia. O documento foi encaminhado no dia 14/08/2021 para o Conselho Nacional de
71 Educação (CNE) via e-mail, como indicava a chamada 2. Outro encaminhamento do RGC foi
72 a articulação com outras frentes de luta com o processo em vigência. A Seção Local Niterói
73 articulou uma conversa com a assessoria do deputado federal Marcelo Freixo, nesta reunião
74 participaram as Seções Locais Niterói e Rio de Janeiro, a DEN e parte da nova diretoria da
75 ANPEGE. Os encaminhamentos foram: 1) envio de um ofício/comunicado; 2) envio de um
76 requerimento de informação; 3) solicitação de uma audiência pública. A DEN, junto com as
77 Seções Locais Niterói e Rio de Janeiro, organizou um documento explicando como foi a
78 articulação e mobilização da entidade em torno da pauta. Também montou as questões que
79 devem ser submetidas no requerimento de informação. Os documentos foram encaminhados
80 para a assessoria do Marcelo Freixo. Após os informes, apresentação da pauta e pedido de
81 auxílio de algum associado presente no trabalho de projeção das propostas para realização
82 de votação, etc. André Baldráia (Porto Alegre) se voluntaria, e informa que sairá às 17h e o
83 suplente de sua local, Isac, que pode auxiliar nisso. Em seguida, inicia o processo de
84 aprovação das atas das RGCs: "Fórum de Políticas Financeiras", realizada nos dias 27 e 28
85 de março de 2021 e da última RGC Extraordinária, realizada em 31 de julho de 2021.
86 **Aprovação da ata da RGC Extraordinária com ponto de pauta "Fórum de Políticas**
87 **Financeiras", realizada nos dias 27 e 28 de março de 2021. APROVADO** (10 votos
88 favoráveis: SL Aracaju, SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL
89 Niterói, SL Porto Alegre, SL Rio de Janeiro, SL São Paulo, SL Vitória; 03 abstenções: SL
90 ABC, SL Alfenas, SL Fortaleza. **Aprovação da ata da RGC Extraordinária realizada em 31**
91 **de julho de 2021. APROVADO** (11 votos favoráveis: SL ABC, SL Aracaju, SL Belo Horizonte,
92 SL Caicó, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL Niterói, SL Porto Alegre, SL Rio de Janeiro,
93 SL São Paulo, SL Vitória; 02 abstenções: SL Alfenas, SL Fortaleza.

94

95

2. Regularização da AGB junto à Receita Federal:

96

97

98

99

100

101

102

Caio (Secretário/São Paulo): Pendências na regularização frente à Receita Federal. A
Declaração de Imposto está atrasada há anos. Madalena, a contadora, para dar celeridade
ao processo, enviou as declarações com pendências pro sistema da receita ativar novamente
o CNPJ da AGB Nacional, que está atualmente ativo, o que tornou possível a movimentação
das contas da entidade. O Fundo de Garantia está ainda irregular em 2020 e final de 2019,

103 mas o de 2021 está regular. Proposta de cancelamento de uma das contas da entidade
104 devido ao valor cobrado de tarifas bancárias para diminuir os gastos. Para tal, é necessário
105 a presidente ir pessoalmente na agência para efetuar o encerramento da conta. Lorena deve
106 ir a São Paulo para finalizar essa demanda ainda no mês de novembro de 2021. Nenhuma
107 Seção Local presente se manifestou sobre o ponto.

108
109

110 **3. Prestação de Contas Financeira (discussão e aprovação):**

111

112 **Caio (Secretário/São Paulo):** informa que realizará a apresentação devido à instabilidade
113 da internet do Felipe no momento do ponto. Entradas foram das alíquotas e rendimento das
114 contas poupança. Despesas foram: pagamento da contadora, do secretário, sites, tarifas
115 bancárias, correios, atualização Terra Livre etc. Movimentação das duas contas da AGB e
116 conta do tesoureiro. **Felipe (DEN/Fortaleza):** esclarece o motivo do uso ainda de sua conta
117 pessoal. **Paulo (ABC):** Nada a acrescentar. **Márcio (Aracaju):** Apresenta dúvida no arquivo
118 enviado, que consta uma data referente à março, sendo que a prestação de contas é referente
119 à data de julho a outubro. **Bernardo (Belo Horizonte):** Aprovam, e discutiram na assembleia
120 sobre o saldo [...] - devido a problemas no microfone do delegado, foi adiada a fala para
121 depois da fala das demais Seções Locais. **Lorena (Caicó):** Aprovam. **Lucas (João Pessoa):**
122 Aprovam. **Flávio (Juiz de Fora):** Aprovam. **Marcos (Niterói):** Aprovam, mas pedem
123 esclarecimento do valor pago à contadora, se é referente ao serviço ou se há o valor de
124 multas nesse montante. **Caio (Secretário/São Paulo):** Esclarece que o valor pago é apenas
125 do serviço dela: contabilidade, emissão de guias, serviços de consultoria às SLs, etc. **André**
126 **(Porto Alegre):** Aprovam. **Adrielle (Rio de Janeiro):** Aprovado. **Caio (São Paulo):** Aprovam.
127 **Natália (Vitória):** Aprovam, e pedem esclarecimento sobre a manutenção dos sites, se são
128 de eventos passados, se há como diminuir os gastos do período com a possibilidade de tirar
129 alguns sites do ar. **Caio (Secretário/São Paulo):** Esclarece que se refere aos eventos
130 realizados com a Dype, desde o CBG 2014 em Vitória. Ano passado já surgiu esse
131 questionamento, e entramos em contato com a empresa, que ofereceu um pacote de serviço
132 referente ao site dos eventos em um valor apenas que ficou em conta para manutenção dos
133 sites. Apenas o site do ENG 2020 está separado. Os sites ainda estão no ar, e essa cobrança
134 virá todo ano, então é necessário decidir se mantém ou não. **Bernardo (Belo Horizonte):**
135 Aprovam, e discutiram na assembleia que o gasto de três meses foi de R\$22.000,00
136 aproximadamente, e fazendo um cálculo rápido foi possível aferir que o caixa no momento
137 não garante mais de um ano de meio de gastos. Sugerem uma projeção de gastos para 2022
138 para ter ideia de até quando vai durar o dinheiro em caixa, e pedir para a contadora avaliar
139 como seriam os gastos de uma possibilidade de demissão do secretário com todos os direitos,
140 etc., para pensar como será a possibilidade de RGCs presenciais, os gastos envolvidos. **Caio**
141 **(Secretário/São Paulo):** Apresenta as duas propostas da Seção Local Belo Horizonte, e
142 pergunta se é necessário debate sobre elas. **PROPOSTA 1:** apresentação de uma projeção
143 de gastos para o ano de 2022 na próxima RGC. **PROPOSTA 2:** consultar a contadora para
144 avaliar os gastos de um possível processo de demissão do secretário. **Felipe**
145 **(DEN/Fortaleza):** Enquanto membro da tesouraria afirma que irá tentar o mais rápido possível
146 encaminhar a proposta de Belo Horizonte. **PROPOSTA 1:** apresentação de uma projeção de
147 gastos para o ano de 2022 na próxima RGC (SL Belo Horizonte). **APROVADO POR**
148 **UNANIMIDADE. PROPOSTA 2:** consultar a contadora para avaliar os gastos de um possível
149 processo de demissão do secretário. **APROVADO POR UNANIMIDADE.**

150

151

152 **4. XX Encontro Nacional de Geógrafas e Geógrafos – ENG:**

153

154 **Caio (Secretário/São Paulo):** apresenta o ponto informando do processo de construção do
155 ENG 2020 que foi cancelado devido à pandemia da COVID-19. Foi votado pelo adiamento do
156 evento para 2021, o que também não foi possível, e foi votado novamente o adiamento para
157 2022. Entretanto, as condições apresentadas pela SL SP indicam a impossibilidade de
158 realização do evento na cidade em 2022. Passa a fala para a Seção Local São Paulo. **Caio**
159 **(São Paulo):** Apresenta o debate da assembleia da SL. Apesar de considerarem a
160 possibilidade de ter segurança sanitária para realização do evento em julho de 2022, o evento
161 não teve a construção prévia até agora, o que significa um grande atraso em relação à
162 possibilidade de organização. Portarias 7670 e 7671 estabelecem retorno das atividades
163 presenciais da USP, mas cada unidade tem autonomia para retornar ou não. A FFLCH optou
164 por não retornar às atividades presenciais. **Paulo (ABC):** Pontua que a SL ABC vê a
165 necessidade de realização do ENG. A geografia tem muito a dizer sobre o que está
166 acontecendo no Brasil, e a realização do evento é uma possibilidade disso. O evento também
167 garante a saúde financeira da entidade. **Márcio Reis (Aracaju):** Na assembleia fizeram um
168 resgate do processo de adiamento do ENG para os associados. É importante levar em
169 consideração os problemas apresentados pela escola sede. A SL acredita que o evento deve
170 ocorrer em 2022, e veem a possibilidade de fazer o evento on-line. Não é uma proposta
171 objetiva da SL Aracaju, mas se antecipam com posicionamento favorável caso a proposta
172 surja. **Bernardo (Belo Horizonte):** A Seção Local Belo Horizonte decidiu se posicionar junto
173 à SL São Paulo. A realização de um ENG demanda tempo e não há garantia de que na data
174 prevista será possível realizar o evento. A SL se posiciona pela realização de um evento
175 simbólico em 2022 no formato online, sem a possibilidade de publicação de artigos. Avaliaram
176 a realização do ENANPEGE que no formato online não foi muito efetiva, e não há
177 possibilidade de se fazer o ENG nesse formato. **Lorena (Caicó):** A SL concorda com
178 realização presencial, mas acredita que poderia ser uma participação híbrida para possibilitar
179 a participação de Seções Locais mais distantes, como é o caso de Caicó. **Felipe**
180 **(DEN/Fortaleza):** O debate na Seção Local passou por vários pontos, e a indicação é de que
181 não ocorra evento presencial, em relação à logística não é possível realizar o evento. Se
182 colocam contra a realização do evento online pois o ENG não se resume às mesas, e é
183 necessário para configurar o evento a construção de outros espaços. São favoráveis a
184 realização de uma espécie de evento simbólico, assim como apontado por Belo Horizonte,
185 com debate de temas específicos importantes no momento. Se posicionam também pelo
186 cancelamento da construção do ENG 2020 pois o que foi realizado não condiz mais com a
187 realidade e necessidade de debates. **Lucas (João Pessoa/DEN):** Concordam com a
188 realização de um evento simbólico também, e creem não ser possível realizar o evento no
189 momento, diante das incertezas do cenário do próximo ano. Não há condições de realização
190 do evento presencial, e um evento online em meio ao retorno das atividades presenciais
191 talvez seja inviável para os participantes (professores da educação básica e estudantes de
192 graduação, sobretudo). **Igor (João Pessoa/DEN):** A leitura da SL é de cancelamento do ENG
193 em 2022, e que sejam concentrados esforços para realização do Fala Professor(a)! presencial
194 em 2023. Também são favoráveis à realização de evento alusivo ao ENG. **Flávio (Juiz de**
195 **Fora):** São favoráveis ao adiamento mas veem que é difícil tomar essa decisão pois não há
196 como prever quando seria possível realizar o evento. **Marcos (Niterói):** Propõe com base na
197 última decisão tomada, que foi o adiamento do ENG. Encaminhamento proposto: A RGC deve
198 decidir se haverá ENG ou não. Caso favorável à realização, deve ser decidida a modalidade,
199 a data e a pauta. A SL é favorável à realização do evento online, atualizando a pauta já
200 construída para o momento atual. **André (Porto Alegre):** Acreditam que o ENG não pode ser
201 realizado no mesmo formato que conhecemos. Ponderam a possibilidade de realização do
202 evento ainda em 2022, alterando a data possibilitando mais tempo para construção do
203 mesmo. Esforço de mudança de data poderia passar pela mudança das instituições parceiras
204 em São Paulo que não apenas a USP. Pensar em realizar mesas ao ar livre, quadras de

205 escolas, etc. **Adrielle (Rio de Janeiro):** Consideram a importância da realização novamente
206 dos eventos online, mas ponderam que o estado de SP tem adotado alguns protocolos para
207 realização de eventos, é necessário pensar o quanto isso iria encarecer a execução do
208 mesmo. Como garantir alojamento com distanciamento social, por exemplo? Concordam com
209 a realização do evento em 2022, mas veem muitos obstáculos, portanto não chegaram a um
210 posicionamento. **Caio (São Paulo):** Sobre a assembleia de fato, além do que foi redigido na
211 carta enviada, foi debatido sobre as limitações concretas da realização do evento. Há também
212 um desgaste da entidade devido ao adiamento, pois há possibilidade de não realização por
213 não ter como garantir a segurança. A SL defende a não realização do ENG, e que seja
214 organizado um evento que marque a data, no formato online, sem apresentação de trabalhos,
215 etc. **Natália (Vitória):** Caso seja decidido pela realização do evento presencial, poderia ser
216 feita uma análise se há outra Seção Local disponível para sediar o ENG. Pensaram nas
217 impossibilidades de adiar o evento para outra data em 2022, pois é ano eleitoral e de Copa
218 do Mundo. Se posicionam pela não realização do ENG presencial ou online, para
219 concentração de esforços na construção do Fala Professor 2023 e CBG 2024. Apesar dos
220 problemas dos eventos online, veem que esse formato possibilita uma inclusão de pessoas
221 que eventualmente não teriam como participar. **Caio (Secretário/São Paulo):** organiza as
222 propostas de acordo com as falas das Seções Locais. As falas demonstram posicionamentos
223 bastante diversos entre as Seções Locais. Abre as falas. **Lorena (DEN/João Pessoa):**
224 Adiciona os pontos de possibilidade de realização em relação não só a infraestrutura, mas a
225 própria pandemia deve ser uma preocupação. Dá o exemplo de P. Prudente que retornou às
226 atividades presenciais, e parte do departamento foi afastado por estar infectado com COVID-
227 19. **Caio (Secretário/São Paulo):** Iniciamos as votações com realização ou cancelamento do
228 ENG, conforme proposto por Niterói? **Marcos (Niterói):** Esclarece que a Seção Local vê a
229 importância da realização do ENG pela saúde financeira da entidade. Além disso, deve ser
230 considerada a necessidade de eleição da gestão da DEN em julho de 2022. **Ronald (Niterói):**
231 Coloca a importância de levar o estatuto em consideração, pois o cancelamento do mesmo
232 seria contra o estatuto. No adiamento passado havia o respaldo das condições da pandemia,
233 mas é necessário ver como isso pode ferir o estatuto. Agora que as atividades presenciais
234 estão retornando, é difícil sustentar o cancelamento do evento nesse contexto. **Felipe**
235 **(DEN/Fortaleza):** Reforça a posição da SL quanto à manutenção da realização do evento.
236 Mesmo com retorno das atividades presenciais no Brasil, a SL vê que isso tem sido feito de
237 modo perigoso, sem levar em consideração a segurança sanitária de fato. É incoerente uma
238 entidade que defende a ciência e etc. defender a realização de evento sem condições de
239 segurança. Ressalta que o estatuto não prevê uma pandemia, e consta nele que os casos
240 omissos - que é o caso do momento - são decididos pelas assembleias nacionais. **Caio (São**
241 **Paulo):** Sobre a votação, talvez seja melhor votar ao invés de "realização do ENG: sim ou
242 não", por "realização do ENG presencial: sim ou não". Acredita que os posicionamentos são
243 mais divergentes em relação ao formato do que à realização ou não. **Natália (Vitória):** A
244 Seção Local acredita ser necessário votar sim pela realização do ENG. **Josué (Fortaleza):**
245 Acredita que 2022 é um ano estratégico pela quantidade de acontecimentos que a entidade
246 deve se posicionar. Mas a realização do evento presencial pode ser um risco sanitário de
247 fato. Defendem a construção de eventos Locais, de maneira articulada. **Ronald (Niterói):**
248 Para finalizar a fala anterior, acrescenta que de fato não é possível realizar atividades
249 presenciais apenas pelo fato de outras atividades estarem retornando. Não é possível prever
250 como seria o evento, pois pelas proporções do ENG, poderia ser possível apenas que
251 algumas poucas pessoas com condições financeiras pudessem participar. **Marcos (Niterói):**
252 Ressalta que o trabalho coletivo é bom pela possibilidade de construir ideias a partir de outras.
253 Acredita que os posicionamentos das Seções Locais são muito divergentes, e muitos pontos
254 devem ser considerados, "o mundo está caindo na nossa cabeça". Parece que todas as
255 Seções Locais são favoráveis à realização de um evento em 2022, e o debate é se esse

256 evento é online e se é ENG ou não. Preocupa-se com a questão estatutária apontada por
257 Ronald. Se for levar ao pé da letra o estatuto, não é possível o cancelamento do evento. **Igor**
258 **(João Pessoa/DEN)**: Relembra aspectos do debate da SL João Pessoa. A AGB já assumiu
259 no ano passado o adiamento do ENG, o que criou um vácuo político na entidade, e o que
260 deve ser feito agora é uma contenção de danos. A realização de um evento simbólico virtual
261 não é um ENG pois a forma como o evento é construído vai muito além do evento em si, mas
262 tem a construção anterior e posterior, e chamar um evento online de ENG vai contra o que é
263 o próprio evento. **Caio (Secretário/São Paulo)**: Aponta as convergências e divergências das
264 falas. Inicia as votações. **PROPOSTA 3**: realização do XX ENG. **APROVADO** (06 votos
265 favoráveis: SL ABC, SL Aracaju, SL Caicó, SL Niterói, SL Porto Alegre e SL Rio de Janeiro;
266 04 votos contrários: SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL Vitória; 02
267 abstenções: SL Belo Horizonte e SL São Paulo; 01 ausência: SL Alfenas). **PROPOSTA 4**:
268 Realização presencial do XX ENG. **NÃO APROVADO** (01 voto favorável: SL Porto Alegre;
269 10 votos contrários: SL ABC, SL Aracaju, SL Caicó, SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL Niterói,
270 SL Juiz de Fora, SL São Paulo, SL Rio de Janeiro e SL Vitória; 01 abstenção: SL Belo
271 Horizonte; 01 ausência: SL Alfenas). **Felipe (Fortaleza)**: Como não foi aprovado o formato
272 online do ENG, está excluído o formato híbrido também. **Josué (Fortaleza)**: Se fosse híbrido,
273 teria que ser esclarecido o que seria um ENG híbrido. **Caio (Secretário/SP)**: Acredita que
274 seja uma proposta de atividades presenciais com transmissão online. **Isaac (Porto Alegre)**:
275 O híbrido apenas faz sentido caso tenha algo presencial, não cabe a votação para este ENG.
276 **Bernardo (Belo Horizonte)**: Solicita que conste em ata que a Seção Local Belo Horizonte é
277 contra a realização do ENG online. **Marcos (Niterói)**: Considera que com a aprovação do
278 ENG, consideram que seja necessária a realização de uma RGC extraordinária. **Lucas (João**
279 **Pessoa/DEN)**: Ressalta que a Seção Local João Pessoa também foi contra a realização do
280 ENG nesse momento. **Natália (Vitória)**: Faz coro com as Seções Locais que foram contra a
281 realização do ENG. **Felipe (DEN/Fortaleza)**: Apresenta uma consideração sobre as votações
282 realizadas que foi contaminada, de que foi aprovado, com as duas votações de que irá ocorrer
283 um evento online denominado ENG, o que é grave pelo número de Seções Locais que estão
284 acrescentando na ata de que foram contra a realização do evento. **Ronald (Niterói)**: Acredita
285 que não foi contaminada a votação pois as Seções Locais que estão afirmando que votaram
286 contra a realização do ENG estão reafirmando sua posição. **Caio (São Paulo)**: A forma como
287 a votação foi realizada talvez seja necessário votar novamente pela realização online (sim ou
288 não) do ENG, pois a única deliberação tirada, que é a realização de um ENG online, não foi
289 votada. **Márcio (Aracaju)**: A SL compreendeu que a votação seria como foi, sobre a
290 realização ou não do evento, e depois o formato dele caso aprovado. Se tivesse sido
291 reprovada a realização do evento, outras questões seriam pensadas. **Adrielle (Rio de**
292 **Janeiro)**: Crê que a votação foi clara. Como foi aprovado, deve ser debatido o formato:
293 presencial ou online. **Natália (Vitória)**: Explicita que a SL quis que constasse em ata a
294 posição contrária à realização do ENG online por uma questão política, mas vê que a votação
295 foi clara também. **Flávio (Juiz de Fora)**: Parece que foi decidido que haveria um evento, e a
296 primeira votação foi se o nome do evento seria ENG ou não. A SL acredita que politicamente
297 é complicado chamar um evento online de ENG. **Lucas (João Pessoa/DEN)**: Pensa que se
298 for votada a realização do ENG online e por acaso não seja aprovada, o debate deve voltar
299 ao início. A necessidade de constar em ata a posição da SL por questões políticas pelo peso
300 do ENG. **Paulo (ABC)**: A SL acrescenta que votou favorável à realização do evento devido à
301 necessidade da geografia se posicionar nesse momento político do Brasil. Acredita que agora
302 deve ser votado o formato do evento, que teve a realização aprovada. **Marcos (Niterói)**:
303 Tenta fazer um esforço sobre como chegar a uma convergência. Acredita que é importante
304 que seja realizado o ENG pelo seu peso político, mas que ele deve ser modificado pelas
305 condições atuais. Acredita que o debate realizado é a respeito do uso do nome ou não, e foi
306 aprovado que seja realizado o ENG. **Caio (Secretário/São Paulo)**: Coloca que devemos

307 pensar sobre a manutenção das estruturas que foram construídas do ENG. Existem trabalhos
308 submetidos e inscrições pagas, numa conta do PagSeguro, de aproximadamente
309 R\$43.000,00. Sobre a possibilidade de realização de uma RGC Extraordinária, ela deveria
310 acontecer em dezembro ou janeiro. **Felipe (Fortaleza)**: Não vê abertura no debate realizado
311 pelas Seções Locais nessa RGC. Enquanto SL não foi debatido questão de estrutura, então
312 seria difícil debater o formato do ENG agora. **Ronald (Niterói)**: Concorda com Felipe e coloca
313 que a necessidade de uma RGC Extraordinária é justamente para que as Seções Locais
314 acumulem os pontos do ENG para debater. É necessário iniciar o debate sobre o Fala
315 Professor(a)! também. A Seção Local sugere que seja em dezembro. **Josué (Fortaleza)**: Na
316 SL foi debatido se haveria ENG e RGCs ou não. Após a aprovação da realização do evento,
317 é importante que as Seções Locais debatam internamente, apesar de isso significar um atraso
318 em relação ao planejamento. **Paulo (ABC)**: Concorda com o posicionamento da SL Fortaleza,
319 de que o debate deve agora retornar às Seções Locais. O que deve ser decidido depois é o
320 formato do ENG. Concorda com a necessidade de uma RGC extraordinária. É necessário
321 pensar se mantém algo construído sobre o ENG que foi adiado. **Caio (Secretário/São
322 Paulo)**: Questiona se há oposição em relação à realização de RGC Extraordinária,
323 ressaltando que há previsão de realização do Fórum de Editores da AGB em janeiro. Não
324 houve manifestação sobre. É necessário decidir a data. **Marcos (Niterói)**: Sugere que seja
325 em dezembro (11 e 12). **Felipe (DEN/Fortaleza)**: Defende que seja em janeiro (15 e 16),
326 levando em conta de que há necessidade de debate sobre os pontos, e que final de ano é
327 complicado para professores e estudantes. **Paulo (ABC)**: Propõe a data de 8 e 9 de janeiro.
328 **Felipe (DEN/Fortaleza)**: Retira a proposta pois já há uma data em janeiro. **Caio
329 (Secretário/São Paulo)**: Inicia a votação. Realização de RGC Extraordinária com ponto de
330 pauta único XX ENG: Propostas de datas: **PROPOSTA 5**: 11 e 12 de dezembro de 2021.
331 **NÃO APROVADO** (02 votos favoráveis: SL Niterói e SL São Paulo; 07 votos contrários: SL
332 ABC, SL Aracaju, SL Caicó, SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL Rio de Janeiro e SL Vitória;
333 03 abstenções: SL Belo Horizonte, SL Juiz de Fora e SL Porto Alegre; 01 ausência: SL
334 Alfenas). **PROPOSTA 6**: 08 e 09 de janeiro de 2022. **APROVADO** (07 votos favoráveis: SL
335 ABC, SL Aracaju, SL Caicó, SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL Rio de Janeiro e SL Vitória;
336 02 votos contrários: SL Niterói e SL São Paulo; 03 abstenções: SL Belo Horizonte, SL Juiz de
337 Fora e SL Porto Alegre; 01 ausência: SL Alfenas). **Caio (Secretário/São Paulo)**: Ressalta os
338 pontos a serem debatidos dentro do ponto ENG. O estorno das inscrições feitas é feito por
339 meio do sistema do PagSeguro. É necessário ressaltar para os inscritos que é possível fazer
340 o estorno das inscrições. **Paulo (ABC)**: Que conste na convocatória que além da estrutura já
341 construída, é necessário pensar a data também do evento. **Caio (Secretário/São Paulo)**:
342 Precisa pensar a data e o tema. **Ronald (Niterói)**: Lembra que já houve deliberações sobre
343 o ENG, a primeira RGC Extraordinária foi realizada justamente para isso. Seria interessante
344 resgatar esse debate como anexo da convocatória da próxima RGC para que os debates das
345 Seções Locais não partam do zero. Vários eixos já foram debatidos, e é necessário pensar
346 sobre como atualizar os pontos. Na convocatória deveria ser realizado o debate sobre o que
347 muda ou não na estrutura, foi deliberado em algum momento de que foi deliberado que
348 poderiam ser acrescentados debates no ENG, e não retirados, mas devemos rever sobre. É
349 importante que as Seções Locais cheguem com esse debate em mente. **Bruno (Belo
350 Horizonte)**: sobre a data da RGC, lembra que os finais de semanas anteriores são de natal
351 e ano novo, hoje já é 06 de novembro, assim, a convocatória da RGC Extraordinária com
352 ponto de pauta XX ENG não poderá cumprir aquilo estabelecido de divulgação da
353 convocatória 45 dias antes da RGC (com 15 dias para as Seções Locais encaminharem
354 contribuições), porque se não, nenhuma Seção local conseguirá fazer suas assembleias.
355 Sobre a pauta, destaca que temos uma diversidade de decisões já tomadas a respeito do XX
356 ENG, portanto, na pauta deve ter a discussão de quais das decisões já tomadas diante deste
357 novo cenário parecem pertinentes e o que são novas necessidades de acordo com este novo

358 formato e cenário. **Charles (Niterói)**: É necessário fazer atualizações devido ao tempo
359 passado desde a decisão do ENG até a data que ele poderá ser realizado de fato. Será
360 possível fazer tudo que seria presencialmente de forma virtual? Manutenção ou adaptação
361 daquilo que foi acumulado. É necessário um esforço para manter a estrutura pensando no
362 que é necessário adaptar devido às novas questões ocorridas pós-2020 e pandemia.
363 Ressalta que também haverá problemas com as inscrições já feitas, pois as pessoas
364 "pagaram" por um evento que não será o que eles terão acesso. **Caio (Secretário/São
365 Paulo)**: Confirma que a convocatória será construída o mais breve possível com base no que
366 foi debatido nesse ponto, como as inscrições, a data, as atividades (que serão mantidas ou
367 modificadas), e será anexado o que foi debatido nas RGCs Extraordinárias passadas sobre
368 isso. Encerra o ponto, e questiona sobre a realização de intervalo na RGC, e prosseguimento
369 dos pontos de pauta que ainda não foram debatidos. Ressalta que o debate da RGC
370 Presencial é necessário devido a assembleia de eleição deve ser presencial.

371

372

373 5. Retorno da Reunião de Gestão Coletiva (RGC) presencial:

374

375 **Felipe (DEN/Fortaleza)**: Ressalta que o ponto de pauta não significa que a próxima RGC
376 será presencial, mas foi sugerido o ponto de pauta pela necessidade de iniciar as reflexões
377 sobre o retorno das atividades, uma vez que esse debate deverá ser feito porque teremos
378 que realizar uma assembleia eleitoral presencial, pois a possibilidade do processo virtual não
379 existe mais. **Paulo (ABC)**: Caso seja considerado seguro por aspectos sanitários, são
380 favoráveis à realização presencial da próxima RGC. **Márcio (Aracaju)**: Considerando as
381 condições sanitárias, é importante retornar as RGCs presenciais. Pensam na possibilidade
382 de RGC híbrida para participação de Seções Locais mais distantes. Foi colocada a
383 preocupação dos custos de locomoção para participação. Para algumas Seções Locais talvez
384 seja complicado financiar a participação pois estamos em período de inflação alta, e é
385 necessário fomentar financeiramente as Seções Locais. **Bernardo (Belo Horizonte)**: Debate
386 similar ao apresentado por Aracaju. As condições sanitárias não são favoráveis, e nem as
387 financeiras. Por enquanto são contra a realização de RGCs presenciais. **José Dantas
388 (Caicó)**: Concordam que o retorno só é possível em caso de condições sanitárias favoráveis.
389 Ressaltam a necessidade de fazer um formato híbrido que possibilita participação da SL que
390 é muito distante. **Josué (Fortaleza)**: Acreditam que deve ser decidido apenas na próxima
391 RGC. Deve ser feita análise do local que sediará a RGC, e deve ser necessário comprovante
392 de vacinação dos delegados. São favoráveis à manutenção do formato híbrido num primeiro
393 momento. **Lucas (João Pessoa/DEN)**: São favoráveis ao retorno das atividades, mas não
394 imediatamente. Avaliam que um dos argumentos para manutenção do formato virtual seria a
395 presença das Seções Locais, e veem que a participação online é semelhante à participação
396 presencial. **Flávio (Juiz de Fora)**: Consideram que isso deve ser avaliado a longo prazo, e
397 que ainda não é o momento de retornar às atividades. Além da preocupação das questões
398 sanitárias, a questão financeira também delimita a participação de várias Seções Locais
399 nesse momento. **Charles (Niterói)**: Avaliam que ainda não sejam retomadas as RGCs
400 presenciais. A RGC consiste no deslocamento de várias pessoas, hospedagem, ou seja, um
401 trânsito muito amplo de pessoas em vários ambientes. Não é possível nem pertinente. Que
402 essa pauta se torne permanente enquanto durarem as RGCs online. Apesar de a
403 hospedagem ter diminuído o preço em geral, o transporte encarece muito. **Isaac (Porto
404 Alegre)**: Não chegaram a um posicionamento sobre o ponto. **Adrielle (Rio de Janeiro)**:
405 Avaliaram que não é o momento de retornar, mas concordam que é necessário manter o
406 formato híbrido quando for possível retornar. **Caio (São Paulo)**: Deliberam que não retorne
407 agora, mas que já seja preparado o terreno para o retorno para realização da assembleia
408 eleitoral em julho. O problema de caixa das Seções Locais pode impossibilitar fortemente o

409 retorno das RGCs presenciais. É necessário pensar no retorno das assembleias Seções
410 Locais de forma presencial, pois parece que estas estão sendo realizadas no formato online
411 ainda, e assim não faz sentido retornar a RGC presencial nesse contexto. **Natália (Vitória):**
412 Compreender a RGC tem um formato muito menor do que os eventos como ENG e Fala, e
413 acreditam que é necessário o retorno das atividades, de maneira híbrida por questões
414 financeiras e sanitárias, e defendem o retorno imediato. **Felipe (DEN/Fortaleza):** Resume os
415 pontos levantados: parece haver uma convergência de que não é o momento de retorno, mas
416 o debate deve ser realizado daqui pra frente sobre o retorno. **Bernardo (Belo Horizonte):**
417 Retoma a sugestão do Josué sobre comprovante de vacinação para realização presencial.
418 **Ronald (Niterói):** Sugere que na próxima RGC seja debatido qual o protocolo para realização
419 de RGC presencial para dar maior segurança para o retorno. **Bernardo (Belo Horizonte):**
420 Ressalta que o debate será feito na próxima RGC extraordinária. **Caio (São Paulo):** Ressalta
421 que é importante pensar como estão acontecendo as atividades das Seções Locais, e que
422 seja feito um relato das assembleias locais nesse sentido do retorno presencial. **Caio**
423 **(Secretário/São Paulo):** Afirma que teve Seções Locais que realizou eleição presencial.
424 **Natália (Vitória):** Afirma que a eleição da SL foi feita presencialmente, estando todos os
425 membros vacinados, e tinham a intenção de levar a RGC presencial. **Encaminhamento:** Será
426 debatido o retorno na próxima RGC extraordinária regular, prevista para fevereiro, com relatos
427 das Seções Locais sobre o retorno das atividades das assembleias presenciais até o
428 momento, como termômetro.

429

430 *Encerramento 06/11 (sábado): 18h57*

431

432 *Início 0/11 (domingo) 15h*

433

434

435 **Seções Locais ausentes no início da RGC:** Belo Horizonte e Porto Alegre.

436

437 **Caio (Secretário/São Paulo):** Inicia com o aviso da gravação da RGC online. Retoma a
438 discussão do ponto ENG e, analisando o texto da ata e o vídeo, o coletivo notou que a
439 discussão sobre a realização do XX ENG Online, não aprovou-se formalmente que o ENG
440 será online, apenas a realização não presencial. Seções Locais solicitaram que constasse
441 em ata sua posição perante a realização do ENG Online, no entanto, a votação não ocorreu.
442 Propõe que se retome a discussão. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Destaca a necessidade de
443 explicitar a aprovação do ENG virtual, pois da forma que está na ata permite inúmeras
444 compreensões, especialmente das Seções Locais que não participaram da RGC. **Maria Clara**
445 **(DEN/Belo Horizonte):** Complementa que o encaminhamento não foi formalmente aprovado
446 e que, para a convocatória da próxima RGC, é necessário maior clareza no encaminhamento.
447 Ressalta que foi aprovado a realização do ENG e em formato não presencial apenas. Pela
448 leitura da ata, não é possível definir o encaminhamento definitivo. **Caio (Secretário/São**
449 **Paulo):** abre o ponto para inscrições. **Márcio (Aracaju):** por sua compreensão esse ponto já
450 foi superado ontem mesmo. E para que seja realizada a votação novamente desse ponto
451 seria necessário a presença de todas as seções locais que estavam presentes ontem. **Caio**
452 **(Secretário/São Paulo):** Informa que a SL Belo Horizonte e SL Porto Alegre estão ausentes
453 neste momento. Propõe que se adiante o ponto 6 e depois retorne para esta discussão, para
454 que dê tempo para as Seções Locais ausentes comparecerem. **APROVADO.**

455

456

457

458

6. Fórum de Editores da AGB:

459 **Lorena (DEN/João Pessoa):** abre o ponto do fórum de editores da AGB fazendo um resgate
460 histórico do surgimento do fórum, que nasce de uma proposta da SL Campinas. A proposta
461 contém a estrutura e o tema devendo ser construído em um dia a parte da RGC. Inicialmente
462 a ideia era ser realizada em janeiro, mas com a realização da RGC com ponto ENG aponta
463 que talvez seja necessário repensar a data. Também foi destacado que já existem outros
464 fóruns de editores, porém a discussão está centrada, na maioria das vezes, na avaliação
465 Qualis/CAPES. Assim, foi ressaltada a necessidade de definir princípios políticos das revistas
466 da AGB. Qual o papel político dos periódicos da AGB em relação à avaliação do
467 Qualis/CAPES, pois a avaliação da CAPES é eminentemente quantitativa e via de regra serve
468 para avaliar os programas e não as revistas. Vamos conduzir os periódicos de acordo com
469 fatores externos? Menciona também a questão do produtivismo e o caso de envio de vários
470 artigos ao mesmo tempo para avaliação dos periódicos da AGB, fato que vai de encontro aos
471 princípios da entidade e faz pensar a necessidade de pensar uma base unificada de avaliação
472 de artigos. Qual os desdobramentos da obtenção do DOI? Vamos pautar a obtenção? **Maria**
473 **Clara (DEN/Belo Horizonte):** Complementa que, participando de outros fóruns, é muito
474 importante que se construa de maneira concisa a proposta objetiva dos periódicos da AGB e
475 o que confere unidade aos periódicos da AGB. Se pensou nessa proposta para ir além do
476 debate de avaliação da CAPES. É importante a AGB estar em diálogo com outros fóruns.
477 **Lorena (DEN/João Pessoa):** fala das consequências de perseguir os critérios das CAPES,
478 revistas que mudam radicalmente seu formato para atender demandas externas e acabam
479 perdendo o seu escopo e objetivo político. Um exemplo citado foi a plataforma SciELO que
480 pede publicações em inglês, um formato que não é característico nas revistas das geografias
481 e das humanidades do Brasil como um todo. **Cássio (ABC):** ABC não discutiu o ponto de
482 propostas, mas acordou-se que a Seção Local tem um nome para compor o coletivo.
483 **Flamarion (Alfenas):** Informa que Alfenas iniciou um periódico neste ano e que está neste
484 desafio de estimular a publicação na revista. Não possui apontamentos, mas apoiam a
485 iniciativa. **Márcio (Aracaju):** Destacou três pontos presentes no debate na Seção Local.
486 Primeiro, os trabalhos publicados pelas Seções Locais. Segundo foi destacado a necessidade
487 de debater um projeto de Revista, pois muitas das locais não tem um periódico. Terceiro,
488 ressaltou a necessidade discutir um projeto político que valorize as publicações da AGB.
489 **Bernardo (Belo Horizonte):** A Seção Local considerou que o fórum de editores é um
490 momento que deve acontecer. Relata que surgiu na assembleia da local o desejo de retomar
491 as edições temáticas da Terra Livre. Acrescentar o ponto de pauta no fórum para pensar na
492 tematicidade da Terra Livre. **Ana Lorena (Caicó):** Não tem propostas específicas, mas apoia
493 a realização do fórum. **F. Antonio (Fortaleza):** Apoia o acontecimento do fórum e reforça o
494 ideal político da Terra Livre em relação a qualquer métrica criada. **Igor Carlos (João**
495 **Pessoa/DEN):** iniciou destacando a importância de realização do fórum para debater os
496 princípios dos periódicos, uma vez que tem temas próprios como o DOI que são importantes
497 de serem debatidos. **Luiza (Juiz de Fora):** Também não trouxe contribuição específica, mas
498 posiciona-se a favor da proposta apresentada, adicionando que seria necessário pensar em
499 outras mídias. **André Tinoco (Niterói):** Aprovou-se, a realização do fórum. Não teve
500 propostas específicas. **Dilermando (Porto Alegre):** Discutiu-se a partir da experiência com
501 o Boletim Gaúcho de Geografia. O maior desafio, debatido em assembleia, é o conselho
502 editorial e os avaliadores, pois, na prática, não avaliam o artigo e relata que quem de fato
503 avalia os artigos são pessoas que não compõem o conselho. **Carla (Rio de Janeiro):** não
504 trouxe contribuições específicas, mas apoia a estrutura proposta. **Airton (São Paulo):** Apoia
505 a estrutura do fórum de editores. Informa que a SL edita o Boletim Paulista de Geografia, que
506 possui um editor, Eduardo Giroto, que foi consultado. A SL aguarda uma resposta mais
507 detalhada sobre as propostas. **Natália (Vitória):** Apoia a proposta do fórum como
508 oportunidade de construção de um periódico local. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Organiza a
509 discussão apontando que houve proposta por parte de Belo Horizonte para que adicione as

510 discussões relativas à tematização da Terra Livre. **Igor Carlos (João Pessoa/DEN)**: informa
511 que tinha uma proposta inicial de data para realização do fórum, mas que com a proposta de
512 RGC Extraordinária com ponto ENG. A data era dia 22 de janeiro. **Lorena (DEN/João**
513 **Pessoa)**: Consulta as Seções Locais sobre a proposta de Belo Horizonte. Não havendo
514 considerações, delibera-se que a proposta de Belo Horizonte seja inserida. Reafirma o
515 entendimento que o Fórum não é uma RGC e, portanto, acontecerá isolado, sendo os pontos
516 aprovados na próxima RGC. **Natália (Vitória)**: pede esclarecimento sobre a data de
517 realização da próxima RGC Extraordinária sem ser a do ponto ENG. **Lorena (DEN/João**
518 **Pessoa)**: informa que vai ser definido ainda a data desta RGC. E consulta sobre a definição
519 da RGC Extraordinária. Abre o ponto: definição de data para a próxima RGC Extraordinária
520 regular. Lê as datas disponíveis para fevereiro, atentando para o carnaval. **Cássio (ABC)**:
521 apresenta proposta de se realizar nos dias 5 e 6 de março. **Lorena (DEN/João Pessoa)**:
522 Acredita que devido às poucas alterações na convocatória do fórum de editores, será possível
523 até o fim da próxima semana (13/11/2021). **PROPOSTA 1**: 05 e 6 de fevereiro de 2022. Não
524 teve votos. **PROPOSTA 2**: 12 e 13 de fevereiro de 2022. Não teve votos. **PROPOSTA 3**: 15
525 e 20 de fevereiro de 2022. **NÃO APROVADO**. (05 favoráveis: SL Alfenas, SL Fortaleza, SL
526 Porto Alegre; SL Rio de Janeiro e SL São Paulo; 07 contrários: SL João Pessoa, SL Juiz de
527 Fora, SL Niterói, SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL Vitória e SL ABC. **PROPOSTA 4**: 05 e 06
528 de março de 2022. **APROVADO**. (07 votos favoráveis: SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL
529 Niterói, SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL Vitória e SL ABC; 05 contrários: SL Alfenas, SL
530 Fortaleza, SL Porto Alegre; SL Rio de Janeiro e SL São Paulo). **Próxima RGC Extraordinária**
531 **regular: 05 e 06 de março de 2022. Lorena (DEN/João Pessoa)**: Encaminha para a votação
532 da data do fórum de política editoriais. Consulta se há outra proposta de data além de João
533 Pessoa. **Dilermando (Porto Alegre)**: Propõe 29 de janeiro. **PROPOSTA 1**: 22 de janeiro de
534 2022 (SL João Pessoa). **NÃO APROVADO** (03 votos favoráveis: SL ABC, SL Belo Horizonte,
535 SL João Pessoa; 10 votos contrários: SL Alfenas, SL Aracaju, SL Caicó, SL Fortaleza, SL
536 Juiz de Fora, SL Niterói, SL Porto Alegre, SL Rio de Janeiro, SL São Paulo e SL Vitória).
537 **PROPOSTA 2**: 29 de janeiro de 2022 (SL Porto Alegre). **APROVADO** (10 votos favoráveis:
538 SL Alfenas, SL Aracaju, SL Caicó, SL Fortaleza, SL Juiz de Fora, SL Niterói, SL Porto Alegre,
539 SL Rio de Janeiro, SL São Paulo e SL Vitória; 03 votos contrários: SL ABC, SL Belo Horizonte,
540 SL João Pessoa). **Fórum de Editores da AGB será realizado no dia 29 de janeiro de 2022.**
541 **Lorena (DEN/João Pessoa)**: Encerra o ponto e também a data da próxima RGC. Esclarece
542 para as Seções Locais ausentes no início da RGC a proposta de se retomar o ponto de pauta
543 sobre o ENG. Informa novamente sobre a interpretação dúbia tirada ontem. Não se votou a
544 realização do XX ENG em formato online.

545

546

547 - Retorno do ponto de pauta XX Encontro Nacional de Geógrafas e Geógrafos - ENG:

548

549 **Maria Clara (DEN/Belo Horizonte)**: Retoma a questão sobre a dubiedade da deliberação,
550 impossibilitando que as Seções Locais ausentes compreendam a decisão. **F. Antonio**
551 **(Fortaleza)**: Pede esclarecimento sobre a retomada da discussão ou da votação. **Lorena**
552 **(DEN/João Pessoa)**: Esclarece que é uma votação. **Maria Clara (DEN/Belo Horizonte)**:
553 Ressalta que não dá pra definir algo pela sua negação, assim ficando dúbio na convocatória
554 e na ata. **Lorena (DEN/João Pessoa)**: Demonstra receio com a dubiedade. **Bernardo (Belo**
555 **Horizonte)**: Entende que deve-se discutir quando será o XX ENG como parâmetro para essa
556 discussão de agora. **Caio (Secretário/São Paulo)**: Retoma a discussão do dia anterior,
557 indicando que com a aprovação da realização do ENG será o XX. **Bernardo (Belo**
558 **Horizonte)**: Afirma que não se teve definição de data, podendo acontecer em 2026.
559 **Dilermando (Porto Alegre)**: seguindo essa lógica o próximo ENG em 2026 será virtual.
560 **Lorena (DEN/João Pessoa)**: Lembra que não se passou XX ENG 2022 e sim a realização

561 do ENG. **Caio (Secretário/São Paulo)**: Lembra que justamente está duvidando é que se
562 faz necessário outra votação. **André Tinoco (Niterói)**: Entende que é uma questão de acerto
563 de redação. Inicialmente a SL era contra o ENG Online, mas hoje entende que é necessário
564 a realização do ENG para que não se dê um intervalo grande entre os eventos. Entende que
565 definiu-se que não será presencial e que, portanto, o híbrido pressupõem que tenha
566 atividades presenciais. **Márcio (Aracaju)**: Retoma a discussão do ponto no dia anterior e
567 ressalta que a SL foi favorável à realização do ENG em 2022 e concorda com André Tinoco
568 que o problema é de redação. **Bernardo (Belo Horizonte)**: Entende que, pelo entendimento
569 político do ENG, a realização deste não poderia ser apenas para aliviar o caixa. **Lorena**
570 **(DEN/João Pessoa)**: Destacou a necessidade de formalizar a aprovação do ENG virtual para
571 facilitar a compreensão das Seções Locais. **Dilermando (Porto Alegre)**: A seção Local ficou
572 preocupada com o encaminhamento. Repensar as formas de presencialidades, o que não
573 significa que seriam todos presentes. Lembra a proposta de se fazer em conjunto com a
574 ENANPEGE, em alguns espaços, para que não fique um grande intervalo entre os eventos.
575 Sugere que cada local poderia enviar 10 delegados para construir o encontro. Concorda
576 que é necessário retomar a discussão para que fique claro. **Bernardo (Belo Horizonte)**:
577 Concorda com o Dilermando (SL Porto Alegre), mas propõe refazer a votação do dia anterior
578 entendendo que as discussões ganharam novos conteúdos com os últimos debates. **Lorena**
579 **(DEN/João Pessoa)**: Esclarece que a proposta da Seção Local Belo Horizonte é retomar as
580 duas votações, sendo uma sobre a questão do presencial. **Dilermando (Porto Alegre)**:
581 Concorda com a retomada das duas votações, enfatizando a questão do online. **Cássio**
582 **(ABC)**: Entende que a aprovação da não realização do ENG de forma presencial implica na
583 realização do ENG virtual, pois não teria outra forma de realização. Também foi destacado
584 que não haveria possibilidades de realizar o ENG de forma presencial. São Paulo ainda teria
585 interesse de ser sede? Os locais que seriam alojamentos ainda estariam disponíveis? **Lorena**
586 **(DEN/João Pessoa)**: Coloca a questão de ordem de que se precisa votar agora é se o ENG
587 será online ou não, pois já se definiu que haverá ENG em 2022. **André Tinoco (Niterói)**:
588 Entende que já se votou e que não há mais tempo para construção de um evento presencial
589 em 2022. Propõe não retomar a discussão, manter o que foi decidido, e apenas reiterar em
590 votação se o ENG será online ou não. **Natália (Vitória)**: Vai de encontro a proposta de refazer
591 a votação, se manifesta contra, pois entende que é importante a manutenção do que foi
592 aprovado. **Bernardo (Belo Horizonte)**: Mantém o posicionamento de retomar a votação,
593 justificando que os termos estavam menos claros do que estão hoje. **Maria Clara (DEN/Belo**
594 **Horizonte)**: Afirma que apesar do resultado da votação, pelo o que os delegados alegaram
595 não se tinha dúvida sobre o que estava sendo votado, o problema está no entendimento geral
596 para fins de registro. **Airton (São Paulo)**: É contrário a votar novamente a proposta, pois
597 entende que a manutenção da votação é uma questão importante e está relacionada a
598 seriedade com a qual a entidade leva as votações. Informa que já foi repassado para os
599 associados que vai ser virtual. **Bernardo (Belo Horizonte)**: Esclarece que mais pessoas
600 votaram contra a proposta e que tiveram abstenções, portanto, não estava claro. A Seção
601 Local Belo Horizonte reafirma a retomada da votação. **Dilermando (Porto Alegre)**:
602 Compreende que, por mais que o voto da SL tenha sido vencido, a votação não deve ser
603 retomada. Coloca que o que deve ser votado é se será virtual ou não. Caso ainda haja
604 indefinição, que se discuta novamente. **Lorena (DEN/João Pessoa)**: Destaca que tem duas
605 propostas de votação: a) refazer as votações; b) o ENG vai ser virtual ou não? **Bernardo**
606 **(Belo Horizonte)**: Acata a sugestão de proposta da Seção Local Porto Alegre sobre o ENG
607 ser virtual ou não. **Márcio (Aracaju)**: Acredita que a votação é o ENG vai ser presencial ou
608 online? **Lorena (DEN/João Pessoa)**: Organiza a discussão sobre a votação em seguir. Abre
609 para novas inscrições. **Natália (Vitória)**: Pede esclarecimento sobre a votação, quem não
610 prefere online ou virtual se abstém? **Maria Clara (DEN/Belo Horizonte)**: Reafirma que foi
611 deliberado que não seria presencial. Esclarece novamente a discussão. **Dilermando (Porto**

612 **Alegre):** Entendeu que o que se votou ontem é que o ENG será online. Hoje a votação é para
613 ratificar a votação de ontem. Caso não se reafirme a posição de ontem, para manter a
614 coerência, seria necessário retomar a discussão nas Seções Locais. **Bernardo (Belo**
615 **Horizonte):** Concorda com o encaminhamento de Dilermando. Está entendendo que se na
616 votação sobre a realização do ENG virtual o não ganhar, implicaria no cancelamento da
617 votação da realização do ENG. **Flamarion (Alfenas):** Entende que é importante manter as
618 decisões, colocando, porém, que gostaria que fosse presencial. **Lorena (DEN/João Pessoa):**
619 A mesa mantém a proposta de se fazer a votação “XX ENG 2022 online” sim ou não, para
620 ratificar o que foi discutido ontem. Encaminha a proposta de votação da mesa. **Sinthia (Porto**
621 **Alegre):** Pede esclarecimento se São Paulo se mantém como sede? Compreende que a
622 Seção Local São Paulo não é apenas USP. Entende que é preciso repensar o ENG na RGC
623 em janeiro de 2022. Pois o tempo a mais permitiria acúmulo necessário para repensar os
624 desdobramentos da realização do ENG, traz exemplos sobre o que foi o ENANPEGE e de
625 problemas de sua realização, por exemplo a não participação de alunos da graduação e da
626 dificuldade de acesso dos próprios pós-graduandos. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Esclarece
627 que existe sim uma Seção Local sede ainda, no entanto, com as dificuldades apresentadas
628 pela SL São Paulo. Quanto aos outros pontos, não se debateu, pois se deixou para debater-
629 se em janeiro, incluindo tema, data e construções já feitas para o XX ENG. **Maria Clara**
630 **(DEN/Belo Horizonte):** Pelo que foi debatido ontem, pensou-se na realização ou não do ENG
631 no formato conhecido de ENG. Não foi apresentado nenhum ponto sobre formato ou
632 viabilização de formato. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Entende que ao pensar a realização
633 do ENG, implicaria na presença de espaços que historicamente faz parte do evento EDP,
634 ESC, minicursos etc. Alguns espaços serão impossíveis de existirem não só no próximo ENG,
635 mas talvez em muitos anos como o ENG na rua. **Márcio (Aracaju):** Compreende as
636 pontuações da SL Porto Alegre e SL Belo Horizonte. As condições apresentadas pela escola
637 sede inviabilizariam o formato de ENG conhecido e que não há definições para novos
638 formatos. A SL Aracaju entende que só é possível realizar o ENG Online a partir das
639 condições apresentadas pela SL São Paulo. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Mantém a
640 proposta de votação de ENG online sim ou não. **PROPOSTA 1:** Realização do XX ENG no
641 formato online. **APROVADO** (07 votos favoráveis: SL ABC, SL Alfenas, SL Aracaju, SL Caicó,
642 SL Niterói, SL Rio de Janeiro, SL São Paulo; 03 votos contrários: SL Belo Horizonte, SL Juiz
643 de Fora e SL Porto Alegre; 03 abstenções: SL Vitória, SL Fortaleza, SL João Pessoa. **Bruno**
644 **(Belo Horizonte):** Questiona se é possível, para adiantar a discussão, algum orçamento de
645 custo para ENG online. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Coloca que seria uma discussão para
646 a próxima RGC (ponto de pauta exclusivo XX ENG online) e sugere que as Seções Locais
647 contribuam na convocatória elencando os pontos para esta discussão. **Sinthia (Porto**
648 **Alegre):** Destaca a necessidade de discutir nossa forma de organização enquanto AGB e o
649 objetivo do evento. Ressalta também que é importante debater os espaços políticos nesse
650 contexto de crise. Indica que houve problema na condução dos debates sobre a realização
651 do ENG, retoma a pergunta sobre o que queremos com a realização de ENG online. Entende
652 que o ENG é uma oportunidade de encontro das pessoas. Retoma o exemplo sobre a
653 realização do ENANPEGE como um evento que ocorreu para a manutenção da entidade.
654 Além de apontar as dificuldades de realização do evento, seus custos financeiros e políticos
655 para a entidade. Fala também do equívoco de achar que não realizar o ENG não teria
656 consequências para a manutenção da entidade. Aponta a proposta da Seção Local Porto
657 Alegre de realizar o ENG junto com a ANPEGE. Também é pontuado a necessidade de
658 pensar a operacionalização do ENG virtual, como dar conta de 90 salas de EDP? Como
659 pensar um evento acessível? **Dilermando (Porto Alegre):** reafirma a disposição da Seção
660 Local Porto Alegre em construir não só o evento, como a entidade a que pese momentos que
661 são votos vencidos, como foi o caso do ENG junto com a ANPEGE. Reafirma também a
662 importância das RGC como um espaço de construção coletiva. Lembra que não tinha

663 perspectiva de realizar RGC virtuais e foi na necessidade de deliberar que esse espaço foi
664 sendo construído. Menciona que o debate sobre era que o ENG não é o ENG se não for
665 realizado de forma presencial, pois ele é um encontro que constrói e desconstrói a geografia
666 brasileira. Não realizamos o ENG em 2020, pois não dava pra fazer virtual, em 2021 a mesma
667 coisa. Agora em 2022 com um cenário diferente vamos realizar o virtual. **Lorena (DEN/João**
668 **Pessoa):** Enquanto associada, entende que a decisão de realizar um ENG Online foi
669 precipitada e questiona se o ENG Online terá estruturas e políticas como o presencial. Lembra
670 que após o ENG Online haverá eleição e também aponta que ainda não discutimos o Fala
671 Professor, que será presencial em 2023. Encerra-se o ponto. Informa que a AGB compõe a
672 campanha nacional de defesa do cerrado, mas que não temos indicações para participação
673 efetiva. Caso a entidade não tenha indicação, será preciso repensar a participação da AGB
674 na campanha. Informa também que haverá eleição ano que vem e que, a lei que garante a
675 eleição online, como no ano de 2020, foi revogada. Coloca como chamado pra pensar sobre
676 o tema e construir. **Sinthia (Porto Alegre):** Destaca que seria necessário pensar nas
677 implicações da realização de uma eleição presencial, já que o ENG não vai ocorrer de forma
678 presencial. E questiona também como vai acontecer a votação da eleição, por correios é uma
679 possibilidade. E qual motivo da votação ocorrer em julho e não em setembro, uma vez que a
680 gestão teria sido eleita em setembro. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Esclarece que a eleição
681 foi em setembro em virtude das questões de regularização das últimas gestões. **Caio**
682 **(Secretário/São Paulo):** Afirma que é uma prática adequar o fim da gestão à data final do
683 ENG. Reitera que foi sugestão do próprio cartório. **Lorena (DEN/João Pessoa):** Destaca a
684 necessidade das Seções Locais debaterem a eleição para elaboração de uma chapa.